



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Posudek vedoucího závěrečné práce (bakalářská práce)

Název práce: Využití nefarmakologických možností léčby bolesti v praxi

Autor práce: Lucie Vašíčková

Studijní program: B5341 Ošetrovatelství

Studijní obor: Všeobecná sestra

Akademický rok: 2015/16

Oponent práce: Mgr. Lucie Chrudimská, DiS.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	1	1-	2	2-	3	N
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>					X	
<i>Členění kapitol, návaznost</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou</i>					X	
<i>Rozsah</i>				X		
Metodika						
<i>Cíle práce</i>			X			
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>				X		
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>			X			
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>			X			
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>			X			
<i>Přehlednost, jasnost</i>			X			
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>						X
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>					X	
<i>Rozsah</i>				X		
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>				X		
<i>Dosažení stanovených cílů</i>			X			
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>					X	
Formální stránka práce a spolupráce						
<i>Dodržení směrnice, manuálu</i>				X		
<i>Stylistika</i>					X	



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Gramatika					X	
Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh				X		
Spolupráce						X

Případný stručný komentář:

Studentka Lucie Vašíčková zpracovala bakalářskou práci zabývající se využitím nefarmakologických možností léčby bolesti v praxi. Během psaní práce minimálně využívala konzultací s vedoucí práce.

V teoretické části jsou jednotlivé kapitoly zpracovány velmi obecně a stručně. Často se opakuje stejný literární zdroj (Kolektiv autorů, 2006). V návaznosti na dotazník postrádám některé kapitoly (chybí např. zmínka o kryoterapii, na kterou se studentka ptá v dotazníku).

Pro sběr dat byl využit dotazník vlastní tvorby. V dotazníku se objevují otázky, které jsou dle mého názoru irelevantní. V metodice práce studentka uvádí, že při výběru respondentů nebyl brán v potaz jejich věk, pohlaví, vzdělání a délka praxe, v dotazníku se však na tyto údaje ptá, přičemž dále pracuje pouze se vzděláním. Z metodiky práce není jasné, proč měli respondenti na vyplnění dotazníku časový limit 15 minut.

Výzkumné otázky 2 a 5 mají velmi podobné znění. V diskuzi absolutně postrádám polemiku a srovnání výsledků výzkumného šetření s ostatními výzkumy a dostupnou literaturou. Studentka často zmiňuje pouze své subjektivní hodnocení. V závěru práce studentka píše, že respondenti uvedli, že na aplikaci nefarmakologických metod léčby bolesti nemají čas a prostor. Není jasné, kde k tomuto tvrzení studentka dospěla, jelikož v dotazníku se na toto neptá. Označení příloh nekoresponduje s jejich skutečným umístěním.

Práce je psána neformálním jazykem a obsahuje stylistické a gramatické chyby, což také její úroveň významně snižuje.


I přes výše zmíněné nedostatky, práci doporučuji k obhajobě.

Výsledná klasifikace

(výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)

dobře

Dne: 8. 8. 2016


Mgr. Lucie Chrudimská, DiS.