



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská, diplomová práce)

Název práce: Informační mapa péče u pacientů přijatých k odstranění štítné žlázy

Autor práce: Nikola Řeháčková

Studijní program: B5341 Ošetřovatelství

Studijní obor: Ošetřovatelství

Akademický rok: 2015/2016

Oponent práce: Mgr. Hana Ochtinská

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	1	1-	2	2-	3	N
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>		X				
<i>Členění kapitol, návaznost</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou</i>		X				
<i>Rozsah</i>	X					
Metodika						
<i>Cíle práce</i>	X					
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>						
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>		X				
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>	X					
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>			X			
<i>Přehlednost, jasnost</i>			X			
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>		X				
<i>Rozsah</i>				X		
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>		X				
<i>Dosažení stanovených cílů</i>	X					
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>	X					
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>		X				
<i>Stylistika</i>		X				
<i>Gramatika</i>	X					
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>	X					



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Studentka Nikola Řeháčková vypracovala téma pro praxi přínosné. Kapitoly teoretické části práce mají vztah ke zvolené problematice, tvoří základ pro praktickou část práce a pro jejich zpracování jsou použity české literární zdroje. Některé zdroje jsou citovány ve vyšším počtu až za odstavcem, ne v průběhu psaného textu a 6 zdrojů je starších více jak deseti let.

V bakalářské práci shledávám několik nedostatků:

V části Úvod jsou duplicitně uvedeny cíle pro celou práci jak v textu, tak v odrážkách a chybí mi zde podrobnější uvedení do dané problematiky.

Některé kapitoly jsou zbytečně krátké, jednostránkové (např. kapitola 4, 7), některé podkapitoly obsahují pouze název, ale ne prostý text. (např. kapitola 2). Zde bych zvažovala jiné členění kapitol.

V praktické části je zpracováno 6 kazuistik, které studentka použila pro vytvoření přehledné informační mapy péče. V praktické části postrádám informaci, v který den hospitalizace byl proveden sběr dat a podkapitolu průběh hospitalizace od přijetí po propuštění. V některých kazuistikách jsou uvedeny nesmyslné věty (43 letá pacienta měla menopauzu v 50 letech) a také bych doporučovala pro zvolení ošetřovatelských diagnóz a vypracování plánu péče použití aktuálního vydání NANDA taxonomie. Autorka použila vydání z roku 2006.

V kapitole Diskuze krátce autorka diskutuje o svých výsledcích s porovnáním dvou literárních zdrojů a v Závěru shrnuje praktickou část práce.


Přes uvedené nedostatky doporučuji práci k obhajobě.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. V teoretické části práce krátce definujete syndrom „špagetismu“. Mohla byste tento pojem více charakterizovat vzhledem k Vašemu tématu práce?

Výsledná klasifikace (výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	Velmi dobře
---	--------------------

Dne: 11.8. 2016


.....
Podpis