



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská, diplomová práce)

Název práce: Krvácení z nosu u kardiovaskulárního onemocnění

Autor práce: Kristýna Plíková

Studijní program: Ošetřovatelství

Studijní obor: Všeobecná sestra

Akademický rok: 2015/2016

Oponent práce: Mgr. Jan Pospíchal

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	1	1-	2	2-	3	N
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>					3	
<i>Členění kapitol, návaznost</i>			2			
<i>Práce s odbornou literaturou</i>			2			
<i>Rozsah</i>					3	
Metodika						
<i>Cíle práce</i>			2			
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>			2			
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>			2			
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>			2			
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>		1-				
<i>Přehlednost, jasnost</i>		1-				
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>			2			
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>					3	
<i>Rozsah</i>		1-				
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>			2			
<i>Dosažení stanovených cílů</i>		1-				
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>			2			
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, manuálu</i>			2			
<i>Stylistika</i>		1-				
<i>Gramatika</i>	1					
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>		1-				



Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Teoretická část práce je velmi jednostranně zaměřená a nepopisuje dále zpracovávané informace o kardiovaskulárních onemocněních (hypertenze, antikoagulancia aj.), byť jsou uvedena i v názvu práce. Cíle teoretické části, shrnout ošetrovatelskou péči o pacienty, nebylo, na 13 řádcích tomu věnovaných, dosaženo.

Formální stránka práce obsahuje chyby (nadbytečné mezery, chybné umístění odkazů na literaturu, nesprávně řazený seznam literatury). Elektronické zdroje nejsou správně odkazované. Kapitola 2.4.1 o první pomoci přesahuje rámec první pomoci (podávání i.v. léků).

Metoda šetření je vhodně zvolená, ale metodika neobsahuje všechny potřebné informace (počet oslovených/zařazených, zjišťování kognitivních funkcí). Dotazník vlastní tvorby u otázky č. 4 nevhodně používá nevysvětlený termín epistaxe, tato otázka je zároveň filtrační, ale respondent na to není upozorněn a není odkázán (v případě, že je bez epistaxe) na otázku č. 11.

Diskuze má přiměřený rozsah, ale srovnává výsledky s jiným zdrojem pouze u zhodnocení první výzkumné otázky. Závěr je velmi široce napsaný bez zhodnocení všech cílů. Práci doporučuji k obhajobě.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Při otázce Krvácíte nyní z nosu častěji, než tomu bylo dříve, jste upřesňovala či myslela jaký časový úsek (častěji za poslední 4 týdny, než před 4 týdny nebo *nyní* ve smyslu dnes)?
2. Podle kterého ošetrovatelského modelu jste mohla rozpracovat ošetrovatelskou péči o pacienta s epistaxí?

Výsledná klasifikace	Velmi dobře
(výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	

Dne: 27.7.2016

.....
Podpis