



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce)

Název práce: Znalosti všeobecných sester v prevenci profesionálních nákaz
Autor práce: Eva Kopalová
Studijní program: bakalářský, B5341 Ošetrovatelství
Studijní obor: R009 Všeobecná sestra
Akademický rok: 2015/2016
Oponent práce: Mgr. Zuzana Červenková

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	1	1-	2	2-	3	N
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>	X					
<i>Členění kapitol, návaznost</i>	X					
<i>Práce s odbornou literaturou</i>	X					
<i>Rozsah</i>	X					
Metodika						
<i>Cíle práce</i>	X					
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>	X					
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>		X				
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>			X			
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>	X					
<i>Přehlednost, jasnost</i>	X					
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>			X			
<i>Rozsah</i>	X					
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>		X				
<i>Dosažení stanovených cílů</i>	X					
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>	X					
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>	X					
<i>Stylistika</i>	X					



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Gramatika			X			
Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh		X				

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Práce je velmi pěkně zpracovaná. Studentka se v problematice orientuje. Kladně hodnotím použití šesti zahraničních zdrojů.

Přesto mám několik připomínek:

Kvalitu práce snižují hrubé gramatické chyby, především v příchestí minulém.

V popisu metodiky jsem se neorientovala v počtu rozdaných dotazníků a v počtu respondentů. Autorka vyjmenovala 5 oddělení, na která dala po deseti dotaznicích. To by bylo celkem 50 dotazníků. Dále píše, že bylo rozdáno 60 dotazníků. Až z popisu výsledků se mohu domnívat, že bylo na infekční oddělení dáno 20 dotazníků, anebo byla infekční oddělení dvě.

Za diskutabilní považuji v dotazníku otázku 26, kde mají respondentky přesně seřadit jednotlivé kroky **mytí rukou**. Opravdu se autorka chtěla ptát na **mytí rukou**? I z citovaného zdroje obrázků, který autorka uvádí, jde o postup při **hygienické dezinfekci rukou**!

Autorkou vytvořený leták, který je součástí tištěné části práce, je hůře čitelný.

Celkově práci považuji za zdařilou, práce odpovídá požadavkům na bakalářskou práci a doporučuji ji k obhajobě.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Můžete komisi upřesnit počet dotazníků a počet oddělení, kde byl váš průzkum prováděn?
2. Setkala jste se během studia problematiky hygienické dezinfekce rukou s novější „Metodou odpovědného přístupu“, nebo pouze s „Metodou šesti kroků“?
3. Bude s vašimi výsledky pracovat odpovědná osoba v nemocnici, ve které jste testování zaměstnanců prováděla?

Výsledná klasifikace (výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	výborně minus
---	----------------------

Dne: 28.7.2016

Mgr. ČERVENKOVÁ Zuzana

Podpis