



Univerzita  
Pardubice  
Fakulta  
zdravotnických studií

## Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská, diplomová práce)

**Název práce:** Znalosti a dovednosti všeobecných sester ohledně aplikace nízkomolekulárních heparinů  
**Autor práce:** Markéta Hasníková  
**Studijní program:** B5341 Ošetrovatelství  
**Studijní obor:** R009 Všeobecná sestra  
**Akademický rok:** 2015/2016  
**Oponent práce:** Mgr. Jana Škvrnáková, Ph.D.

| Kritéria hodnocení práce  | Hodnocení |    |   |    |   |   |
|---|-----------|----|---|----|---|---|
|   | 1         | 1- | 2 | 2- | 3 | N |
| <b>Teoretický úvod</b>  |           |    |   |    |   |   |
| <i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>                  |           | /  |   |    |   |   |
| <i>Členění kapitol, návaznost</i>                               | /         |    |   |    |   |   |
| <i>Práce s odbornou literaturou</i>                             |           |    | / |    |   |   |
| <i>Rozsah</i>   |           | /  |   |    |   |   |
| <b>Metodika</b>   |           |    |   |    |   |   |
| <i>Cíle práce</i>   |           | /  |   |    |   |   |
| <i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>     |           | /  |   |    |   |   |
| <i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>                     |           |    | / |    |   |   |
| <i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>                        |           |    |   | /  |   |   |
| <b>Prezentace výsledků</b>                                      |           |    |   |    |   |   |
| <i>Správnost, přesnost</i>                                      | /         |    |   |    |   |   |
| <i>Přehlednost, jasnost</i>                                     |           | /  |   |    |   |   |
| <b>Diskuze</b>  |           |    |   |    |   |   |
| <i>Kvalita, odborná úroveň</i>                                  |           |    | / |    |   |   |
| <i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i> |           |    | / |    |   |   |
| <i>Rozsah</i>   | /         |    |   |    |   |   |
| <b>Závěr</b>  |           |    |   |    |   |   |
| <i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>                           |           | /  |   |    |   |   |
| <i>Dosažení stanovených cílů</i>                                | /         |    |   |    |   |   |
| <i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>                          |           | /  |   |    |   |   |
| <b>Formální stránka práce</b>                                   |           |    |   |    |   |   |
| <i>Dodržení směrnice, manuálu</i>                               |           | /  |   |    |   |   |
| <i>Stylistika</i>   |           |    | / |    |   |   |
| <i>Gramatika</i>  |           |    | / |    |   |   |
| <i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>                  |           |    | / |    |   |   |



Univerzita  
Pardubice  
Fakulta  
zdravotnických studií

### Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Rozsah teoretické části 15 stran a praktické části práce 32 stran.

V úvodu a teoretické části práce jsou uvedeny informace v souvislosti s danou problematikou, některé informace příliš podrobné, citace z příbalových letáků jednotlivých preparátů s. 17-18.

Skupina respondentů mohla být početnější a ze dvou zdravotnických zařízení. Pro hodnocení jednotlivých otázek dotazníku bylo 27 respondentek z chirurgických a 27 z interních oddělení jednoho zdravotnického zařízení.

V metodice není uvedeno, proč dotazníky z pilotního výzkumu nebyly zařazeny do celkového hodnocení. Dále chybí informace, zda otázky z dotazníku vlastní konstrukce byly stanoveny na základě publikovaných výzkumů nebo informací z odborné literatury. Pro prezentaci výsledků otázky 15, mohl být zvolen jiný typ grafu, který by byl přehlednější.

V diskusi je pro porovnání výsledků využita jedna bakalářská práce. Závěr shrnuje výsledky šetření, ale nejsou uvedeny limity šetření ani návrh pro zlepšení informovanosti všeobecných sester v rámci jednoho zdravotnického zařízení.

Práce obsahuje drobné stylistické chyby, překlepy, nepřesnosti. V práci mělo být uvedeno jednotné označení respondentů – všeobecné sestry. Autoři Fargahali et al., 2009 nejsou uvedeni v seznamu literatury.

### Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

- 1/ Proč jste dotazníky z předvýzkumu nezařadila do celkového hodnocení?
- 2/ Jak bylo zajištěno vyplňování dotazníků respondentkami tak, aby se nejednalo o kolektivní vyplňování?
- 3/ Na s. 27 uvádíte povinnosti všeobecné sestry při podávání nízkomolekulárních heparinů při současném zavedení epidurálního či spinálního katetru. Jak označujeme stav střevní neprůchodnosti a jak se projevuje u pacienta.
- 4/ Jak bude předán informační leták respondentkám?

|   |             |
|---|-------------|
| <b>Výsledná klasifikace</b><br>(výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl) | velmi dobře |
|---|-------------|

Dne: 14. 8. 2016

  
.....  
Podpis