



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská, diplomová práce)

Název práce: Povědomí laické veřejnosti o dárcovství orgánů
Autor práce: Kamila Svobodová, DiS.
Studijní program: B5341 Ošetrovatelství
Studijní obor: R009 Všeobecná sestra
Akademický rok: 2015/2016
Oponent práce: Mgr. Jana Škvrňáková, Ph.D.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	1	1-	2	2-	3	N
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>		/				
<i>Členění kapitol, návaznost</i>	/					
<i>Práce s odbornou literaturou</i>			/			
<i>Rozsah</i>		/				
Metodika						
<i>Cíle práce</i>		/				
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>			/			
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>					/	
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>				/		
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>			/			
<i>Přehlednost, jasnost</i>			/			
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>				/		
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>				/		
<i>Rozsah</i>	/					
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>				/		
<i>Dosažení stanovených cílů</i>				/		
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>			/			
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, manuálu</i>		/				
<i>Stylistika</i>				/		
<i>Gramatika</i>			/			
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>			/			



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Rozsah teoretické části 16 stran a praktické části práce 28 stran.

V úvodu a teoretické části práce nejsou uvedeny publikované výsledky výzkumu v dané oblasti, přestože je studentka uvádí v diskusi. Kapitoly teoretické části práce jsou vhodně zvoleny, informace na s. 26-30 o transplantacích jednotlivých orgánů mohly být doplněny o data jednoletého a víceletého přežití příjemců orgánů. Zajímavá informace pro odborníky i laiky.

Výzkumné otázky jsou stanoveny pro laickou veřejnost, která je prezentována 200 respondenty. Jedinou podmínkou pro zařazení do výzkumu bylo 18 let a ochota vyplnit elektronický dotazník na adrese www.surveymonkey.com. Není respektován princip proporcionality respondentů dle věku, vzdělání, zastoupení pohlaví atd. V metodice není uvedeno, zda dotazníky respondentů pilotního výzkumu, byly zařazeny do celkového zpracování dat. Výsledky dotazníkového šetření jsou prezentovány v grafech, komentář pod grafy uvádí relativní četnost, která je znázorněna v grafech. Na s. 50 je odkaz na koláčový graf, který není součástí práce.

Diskuse je stylisticky nejslabší částí práce. Některé věty nedávají smysl, studentka porovnává své výsledky se závěry dvou bakalářských prací. Zcela chybí informace, jak velké soubory respondentů byly v závěrečných pracích uvedených v diskusi a zda dotazníky byly podkladem pro vytvoření dotazníku studentkou. Informační leták je vhodným výstupem práce.

Závěr shrnuje výsledky šetření, nejsou uvedeny limity sběru dat.

Práce obsahuje stylistické chyby, překlepy, nepřesnosti.

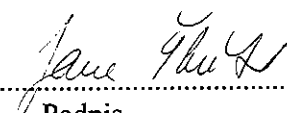
Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

- 1/ V diskusi uvádíte rozdíly ve výsledcích o xx procentních bodů. Co to znamená, kolika respondentů se to týká? (s. 55, 58)
- 2/ Domníváte se, že je důležité pro laickou veřejnost znalost rozdílu mezi mozkovou a tělesnou smrtí?
- 3/ Jaká etická komise rozhoduje o transplantaci orgánů u pacientů, kde mohlo dojít k poškození zdraví z vlastní nedbalosti?

Výsledná klasifikace (výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)

velmi dobře minus

Dne: 10. 8. 2016


.....
Podpis