



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Posudek oponenta závěrečné práce

Název práce: Prevence karcinomu prsu u všeobecných sester
Autor práce: Veronika Vilímková
Studijní program: B5341 Ošetrovatelství
Studijní obor: Všeobecná sestra
Akademický rok: 2015/2016
Oponent práce: PhDr. et Mgr. Ivana Duková
Typ práce: bakalářská

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	1	1-	2	2-	3	N
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>			2			
<i>Členění kapitol, návaznost</i>				2-		
<i>Práce s odbornou literaturou</i>			2			
<i>Rozsah</i>			2			
Metodika						
<i>Cíle práce</i>					3	
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>					3	
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>					3	
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>			2			
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>					3	
<i>Přehlednost, jasnost</i>				2-		
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>					3	
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>					3	
<i>Rozsah</i>					3	
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>				2-		
<i>Dosažení stanovených cílů</i>					3	
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>					3	
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, manuálu</i>					3	
<i>Stylistika</i>				2-		



Gramatika			2			
Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh				2-		

Slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Téma, které řeší bakalářské práce je velmi aktuální a pozornost mu věnovaná je žádoucí pro svou důležitost v oblasti důvodu úmrtí žen v ČR.

Vypracování teoretické i praktické části zaznamenává několik nejasností. Formální stránka vykazuje chyby pravopisné i stylistické.

V práci nebyl dodržen metodický manuál pro vypracování bakalářské a diplomové práce, který vychází ze Směrnice č.9/2012 (řádování, barva nadpisů, velké mezery mezi odstavci, srovnání textu do bloku, chybí číslování příloh).

Celkem bakalářské práce čítá 65 stran. Teoretická část popisuje na 19 stranách anatomii prsu, epidemiologii onemocnění, riziko vzniku onemocnění, prevenci, vyšetřovací metody. Praktická část je popsána na 28 stranách.

Jedná se o kvantitativní šetření, pomocí anonymního nestandardizovaného dotazníku, celkem o 22 položkách. Návrh dotazníku dle uvedené metodiky byla 100%. V popisu výzkumného souboru není definováno, zda veškeré dotazníky byly zpracovatelné, to lze vyhledat až po prostudování textu.

V teoretické části je několik nejasností: v oddílu epidemiologie není odkaz na zdroje výsledků uváděných výzkumů. Jsou uvedeny faktory, které mají nejistý nebo žádný vliv na vznik karcinomu prsu (4.7) – to je definice, která je zavádějící, oproti tomu rizikové faktory jsou přiblíženy pouze velmi krátce a obecně.

V kapitole 6.1. není vymezen legislativní rámec pro mamografický screening, pouze je uveden letopočet 2002. Podkapitola 6.2.1. je přímou citací na 2 stránky, popisující samovyšetření prsu. Takto uvedená forma působí jako umělé navyšování objemu textu. V kapitole 7.: „Vyšetřovací metody“ by bylo lépe zvolit odborné termíny pro jednotlivá fyzikální vyšetření.

V praktické části práce v grafu č.3 je nepřehledně mezi nejvyšší vzdělání respondentů zařazeno specializační, lépe by bylo je popsat samostatně.

Uvedená diskuse je pouze okomentováním výsledků 4 otázek, z nichž první 2 jsou definovány jako výzkumné otázky, další 2 pouze jako otázky, tyto svým zněním nekorrespondují s předem deklarovanou formou výzkumných otázek. Text postrádá argumentaci, opřenou o porovnání



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

i s jinými zdroji literatury a realizovanými výzkumy. Pouze u otázky č.3 je náznak porovnání s dvěma bakalářskými pracemi.

Předložená bakalářská práce nepopisuje návrh dalšího využití výsledků výzkumu v praxi a zejména praktický výstup.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

- 1) Uveďte definici pro výraz „kardiologická interna“, který uvádíte v textu práce.
- 2) Jakou strategii jste zvolila proto, aby návratnost distribuovaných dotazníků byla 100%? Uvádíte, že jedna z respondentek nevedla druh kvalifikačního vzdělání – to je důvod takový dotazník vyřadit jako nekompletní, neboť takto zpracované údaje zkreslí konečný výsledek výzkumu.

I přes uvedené připomínky doporučuji práci předložit k obhajobě.

Výsledná klasifikace (výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	Dobře
---	-------

Dne: 12. 8. 2016

.....
Podpis