



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Posudek vedoucího závěrečné práce (bakalářská práce)

Název práce: **Prevence karcinomu prsu v souvislosti s informovaností mužů**

Autor práce: **Eva Menšíková**

Studijní program: **B5341 Ošetrovatelství**

Studijní obor: **Všeobecná sestra**

Akademický rok: **2015-2016**

Vedoucí práce: **PhDr. Kateřina Horáčková, DiS.**

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	1	1-	2	2-	3	N
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>			x			
<i>Členění kapitol, návaznost</i>			x			
<i>Práce s odbornou literaturou</i>					x	
<i>Rozsah</i>		x				
Metodika						
<i>Cíle práce</i>					x	
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>						x
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>					x	
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>						x
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>				x		
<i>Přehlednost, jasnost</i>				x		
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>					x	
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>			x			
<i>Rozsah</i>					x	
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>					x	
<i>Dosažení stanovených cílů</i>					x	
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>					x	
Formální stránka práce a spolupráce						
<i>Dodržení směrnice, manuálu</i>					x	
<i>Stylistika</i>				x		
<i>Gramatika</i>			x			
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>					x	
<i>Spolupráce</i>					x	



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Případný stručný komentář

Studentka Eva Menšíková si pro svoji bakalářskou práci zvolila velmi zajímavé, aktuální a potřebné téma. Výsledný efekt je však značně ovlivněn nedostatečnou spoluprací mezi vedoucím a studentkou, kdy při tvorbě práce bylo využito pouze minimum konzultací.

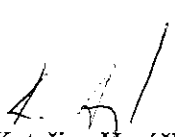
V teoretické části mám připomínky k časté absenci citací a nejednotnosti v úpravě textu (str. 24). V části empirické mám zásadní výtku ke stanoveným cílům (nejsou relevantní s provedeným výzkumem), absenci výzkumných otázek a nedostatečně popsané metodice výzkumu. Interpretace výsledků je v některých případech nepřehledná (např. graf na str. 34, 39, 41 atd.). Diskuze je do značné míry ovlivněna absencí výzkumných otázek. Autorka správně srovnává své zjištěné závěry s jinými výzkumy, ty jsou však nesprávně citovány. V diskuzi i závěru studentka chybně vztahuje výsledky svého výzkumu na celou populaci mužů.

Jak již bylo zmíněno, práce v několika pasážích působí nepřehledně, s výskytem stylistických a gramatických nedostatků. Doporučení směrnice č. 9/2015 o vypracování bakalářské, diplomové práce studentů FZS není vždy autorkou dodržena.

Přes výše uvedené připomínky oceňuji u studentky velký zájem o zvolené téma, přehled studované problematiky a práci s literaturou.

Výsledná klasifikace (výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	dobře
---	--------------

Dne: 10. 8.2016


PhDr. Kateřina Horáčková, DiS.
Podpis