

Martin Křípal: Fotbaloví fanoušci České republiky

Posudek vedoucího bakalářské práce

Vedoucí práce: Tomáš Samek

Bakalářská práce Martina Křípala se zaměřuje na pozitivní i negativní motivace fotbalových fandů, jak plyne nejen z jejího názvu, nýbrž především z formulace výzkumné otázky: „Co lidi podněcuje k tomu, aby byli fanouškem, a co je naopak odrazuje?“ Autorovi se do jisté míry daří odpovědět na takto položenou otázku, i když spíše než o motivacích ve vlastním smyslu hovoří o faktorech, které ovlivňují fotbalové nadšení individuálně i kolektivně. V tomto hrubém smyslu práce naplnila své předsevzetí.

V metodologické pasáži autor uvádí, že využívá jak kvantitativního přístupu (dotazníky), tak přístupu kvalitativního (zúčastněné pozorování a rozhovory) a dále se opírá o relevantní literaturu. Práce působí vcelku přehledně. Student ji obhájí již podruhé, protože v předchozí verzi jsem detekoval několik pasáží, jež se pohybovaly na samé hraně plagiátorství. V nynější verzi práce jsem takové pasáže již neodhalil. Přesto text stále trpí určitými nedostatky, jež shrnu v bodech:

1. Práce působí stále poněkud odbytým dojmem. Některé formulace jsou vysloveně nejasné. Formulační nelogičnosti se objeví již ve druhé větě anotace, kde buď chybí sloveso, nebo došlo k vychýlení větné vazby: „Bakalářská práce zabývá fotbalovými fanoušky v ČR. *Především na faktory, které...*“ Hrubou chybu v interpunkci objevíme hned v první větě práce, jež postrádá čárku před zájmenem *který*. V tomto výčtu formulačních nejasností a jazykových chyb by se dalo pokračovat, ale považuji za výmluvné, že jsou hned v začátku předkládaného textu, a to opakovaně. Studentům vždy doporučuji jazykovou redakci, v tomto případě k ní nedošlo. Text obsahuje neúplné, krkolomné věty jako „Vzhledem k faktu ozřejmění situace.“ (str. 15). Jeden odstavec hned na následující straně začíná opět neúplnou větou, jíž chybí sloveso: „Rozhovor (interview), možné zvládnutí jazyka.“ Atd. Přesto však je většina práce víceméně srozumitelná.

2. Za závažnější nedostatek považuji slabou přítomnost etnografické komponenty: autor sice provedl výzkum, ale přítomnost výstupů z tohoto výzkumu je v textu znát jen málo. Stať spíše působí dojmem jakési stručné přehledové studie na téma kladné a záporné faktory ovlivňující fanouškovství, ale terén z ní cítíme málo. Antropologická práce by měla vyrůstat silněji z terénní empirie, která je přesvědčivě zdokumentovaná textem.
3. Ani použité literatury není mnoho.

Navzdory všem výtkám je cítit podstatný posun k lepšímu oproti původní verzi práce. Navíc na několika málo místech najdeme i pěkné, původní postřehy – třeba ten o tendenci fandit spíš klubům na západ od našich hranic.

Práci Martina Křípala **doporučuji k obhajobě a navrhuji pro ni známku dobře.**



V Praze 26.7.2016

Tomáš Samek