

UNIVERZITA PARDUBICE  
Fakulta filozofická  
Katedra anglistiky a amerikanistiky

## Posudek vedoucího bakalářské práce

**Autor práce:** Natálie Janíčková

**Studijní obor:** Anglický jazyk – specializace v pedagogice

**Název práce:** Using Drama Techniques in Development of Speaking Skills in ELT at Primary School

**Akademický rok:** 2015/2016

**Vedoucí práce:** Mgr. Helena Zitková, Ph.D.

**Oponent práce:** Mgr. Irena Reimannová, Ph.D.

<b>Kritéria hodnocení</b>		<b>Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4</b>
<b>Všeobecná charakteristika</b>	Splnění zásad zpracování práce a naplnění stanoveného cíle	<b>2</b>
	Logická struktura práce	
	Vyváženost teoretické a praktické části	
<b>Teoretická část</b>	Prezentace různých teoretických přístupů k řešenému problému	<b>3</b>
	Kritické posouzení prezentovaných přístupů a zvolení relevantní teoretické základny	
	Zpracování kvalitní teoretické základny pro realizaci praktické části	
<b>Praktická část</b>	Vhodnost zvolené výzkumné metodologie	<b>3</b>
	Aplikace zvolené výzkumné metodologie	
	Relevantní a srozumitelná argumentace a interpretace získaných výsledků	
<b>Práce s odbornou literaturou</b>	Kvalita, množství a relevance zpracované literatury	<b>2</b>
	Kritický přístup ke zdrojům	
<b>Formální stránka</b>	Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice FF UPa, požadavky KAA)	<b>2</b>
	Kvalita vědeckého aparátu, příloh, tabulek a obrázků	
	Dodržení bibliografických norem	
<b>Jazyková úroveň</b>	Gramatická přesnost a komplexnost	<b>3</b>
	Slovní zásoba	
	Koheze a koherence	
	Interpunkce a stylistické aspekty	

### **Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:**

Studentka si pro svou bakalářskou práci zvolila aktuální a zajímavé téma zabývající se možnostmi využití dramatických technik pro rozvoj řečové dovednosti mluvení v anglickém jazyce.

Teoretická část diskutuje základní východiska této práce. Za nedostatek považují určitou atomizovanost úvodních kapitol, které nejsou koherentním a logickým způsobem propojeny. V kapitole 1.2.1 nazvané Sub-Skills of Speaking se bez bližšího vysvětlení autorka zabývá pouze plynulostí mluveného projevu. V podobném duchu není jasné, z jakého důvodu zvolila k rozboru pouze lingvistickou a sociolingvistickou kompetenci v kapitole 1.3. Ve stejné kapitole autorka uvádí, že aktivity založené na dramatických technikách rozvíjí i jiné kompetence dle RVP ZV než jen tu komunikativní, nicméně v práci již není uvedeno, jaké to jsou (viz s. 16). Přes uvedené nedostatky se dá však říci, že teoretická část je dostačujícím základem pro výzkumné šetření.

Praktická část popisuje vlastní výzkumné šetření. Autorka uvádí, že provedla experiment, který ovšem ve skutečnosti experimentem není. V popisu sledovaných aktivit chybí charakteristika či klasifikace jednotlivých aktivit na základě východisek z teoretické části. Stejně tak v interpretaci dat postrádám hlubší vhled do dané problematiky na základě propojení s východisky z teoretické části. Naopak oceňuji vložení grafů, které dodávají interpretacím na přehlednosti.

Drobnými nedostatky se po formální stránce může jevit např. neočíslovaný závěr teoretické části, chybějící citace (např. na s. 25) či formální nepřesnosti v soupisu literatury na konci práce.

Jazyková kvalita práce je na odpovídající úrovni, dají se vysledovat chyby zejména ve špatném pořádku slov (na s. 9, 14) a interpunkci.

### **Návrh otázek a podnětů pro diskusi při obhajobě:**

- 1. Jak souvisí kritické myšlení (které uvádíte na s. 18) s řečovou dovedností mluvení?**
- 2. Jak byste charakterizovala/klasifikovala použité aktivity na základě východisek z teoretické části?**

<b>V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e*</b>	
(možnosti klasifikace - výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl)	<b>Dobře</b>

### **Doporučuji / nedoporučuji\*\* bakalářskou práci k obhajobě.**

Dne: 18. srpna 2016

.....

Podpis vedoucího práce

\* Výsledné hodnocení není průměrem dílčích známek

\*\* Vyhovující podtrhněte