Daniela Goldbergová, *Čtyřicet let vdovou. Osudy Marie Filipíny Thun-Hohensteinové (1693-1769)*, Pardubice2016, 133 s. (diplomová práce FF Univerzity Pardubice).

*Posudek oponenta diplomové práce*

Daniela Goldbergová se v předložené diplomové práci rozhodla přiblížit osudy šlechtičny, která podobně jako mnoho ostatních raně novověkých žen, doposud unikala pozornosti historiků. Navázala přitom na svou úspěšně obhájenou bakalářskou práci. Zatímco tehdy se zabývala Marií Josefou Klárou Thunovou, provdanou Mansfeldovou, nyní upřela svůj zájem k životu Mariiny matky Marii Filipíně z Thun Hohensteinu. Připomínám tady tuto skutečnost především proto, neboť vedle blízkého tématu bychom u obou prací mohli nalézt také další společné rysy, například téměř shodnou strukturu založenou na van Genepovu teoretickém konceptu přechodových rituálů. V diplomové práci proto nalezneme kapitoly, ve kterých je hlavní hrdinka představena coby dcera (s. 32-40), nevěsta (s. 41-53), manželka (s. 54-68), matka (s. 69-80) a vdova (81-88). V závěru pak Daniela Golbergová připojuje ještě další dvě kapitoly. Zatímco pojednání o smrti Marie Filipíny z Thunu a Hohensteinu (105-121) tvoří jakési logické završení celého výkladu, část věnovaná agentům v jejích službách (s. 89-104) působí dojmem jakéhosi vnuceného a cizorodého apendixu a narušuje jinak velmi vhodně zvolenou strukturu výkladu.

Hned na úvod svého posudku bych rád vyzdvihl autorčinu práci s prameny. Daniela Golbergová opírá své závěry o úctyhodné množství pramenů rozmanitého charakteru. Výpovědi korespondence uložené v Rodinném archivu Thunů (děčínská pobočka SOA Litoměřice) a v rodinném archivu Harrachů (Österreichisches Staatsarchiv Wien), velmi vhodně doplnila o svědectví matrik, testamentů, účtů či smluv, což jí umožnilo zpřesnit některé závěry a dodala tím své práci další rozměr. Není třeba dodávat, o jak časově náročný výzkum se jednalo, tím spíše že se autorka musela potýkat rovněž s náročnou paleografií pramenů psaných barokní němčinou. Rovněž seznam použité literatury plně odpovídá nárokům kladeným na diplomové práce. Autorka se orientuje jak v české tak i německy psané literatuře. Je potěšitelné, že má nejen přehled o moderní literatuře, nýbrž především to, že tyto texty skutečně využívá ve své práci.

Možná právě snaha „prodat“ veškeré své znalosti načerpané v literatuře a ukázat, jak širokou pramennou základnu zvolila, ve svém důsledku předložené práci nakonec uškodilo. Autorčin výklad o osudech Marie Filipíny se totiž ve skutečnosti utápí v rozsáhlých exkurzech věnovaných obecnému postavení žen v raně novověké společnosti. Netvrdím přitom, že není třeba konkrétní případy zasazovat do širšího kontextu. V práci Daniely Goldbergové však obecný kontext mnohdy přesahuje pasáže věnované přímo hlavní protagonistce.

Plynulosti jinak čtivě napsaného textu podobně škodí skutečnost, že autorka v téměř každé kapitole představuje využitou pramennou základnu. Informace o tom, kolik dopisů Marie Filipíny se dochovalo ve vídeňském státním archivu, by se dle mého soudu přitom mnohem lépe vyjímaly v úvodu práce než v kapitole věnované jejímu dětství (s. 34), stejně tak to platí i o struktuře dopisů Františka Josefa obšírně představené v kapitole „Marie Filipína manželkou“ (s. 59), údajích o autorčinu bádání v matrikách Národního archivu v Praze (s. 56) či neúspěšném hledání testamentu Jana Františka z Thunu (s. 84). Posledně uvedená informace se v textu ostatně opakuje (předtím s. 75).

Opakování se autorka nevyhnula ani v dalších případech. V textu se například několikrát vyskytují informace o počtu potomků Marie Filipíny, o článcích svatební smlouvy, o manželově smrti v Horažďovicích, apod. Částečně je to dáno strukturou textu, jež k prolínání určitých údajů svádí. Přesto se i vzhledem k ne zrovna vzácným překlepům nemohu ubránit dojmu, že autorka nepřistoupila ke korektuře textu s takovou pečlivostí, s jakou by si její práce zasloužila. Jinak vysokou úroveň jejího písemného vyjadřování navíc zbytečně snižují občasné hovorové výrazy. Za zcela neadekvátní považuji zejména větu ze závěru práce, v níž Daniela Goldbergová představuje knihu Ženy v českých zemích jako *tzv. „tlusté ženy“ od historičky Mileny Lenderové.*

Závěrem: Můj dojem z předložené diplomové práce je rozpačitý. Na jednu stranu je třeba ocenit výběr tématu a pečlivost, s níž autorka přistoupila k heuristické práci. Seznam pramenů, které Daniela Goldbergová prostudovala, je obdivuhodný. Na druhou stranu se nemohu ubránit dojmu, že ve výsledném textu se tato skutečnost příliš neprojevila. Je nepochybné, že Daniela Goldbergová shromáždila velmi zajímavé údaje o životě ženy, o které doposud stručně informovaly pouze některé genealogické encyklopedie. Vedle informací o rodinném životě Marie Filipíny si pozornost rozhodně zaslouží také například autorčiny zprávy o hospodářských potížích Thunů. Daniela Goldbergová však namísto toho, aby tyto informace řádně analyzovala a interpretovala, věnovala zbytečně velký prostor představování obecných charakteristik jednotlivých fází života raně novověkých žen, kde přirozeně opakovala údaje načerpané v literatuře. Je velká škoda, že se namísto toho nepokusila blíže představit společenské postavení Thunů. Údaj o Mariině příslušnosti k prestižnímu Řádu Hvězdového kříže (něm. *Sternkreuzorden,* nikoliv Křížové hvězdy, jak překládá autorka) se v textu dozvídáme jen tak mimochodem z citátu na s. 117. Stejně tak by stálo za to představit blíže síť Mariiných „pánu a přátel“. Změnila se tato síť nějak poté, co byl její otec uveden do úřadu neapolského místokrále (1728-1733)? Nemohl právě s tímto prestižním úřadem souviset obzvláště uctivý tón dopisů, ve kterých se tehdy na svého otce obracela? Proč se autorka domnívá, že Marie Filipína nemohla trávit své dětství ve fraucimoru císařovny (s. 32)? Vysoké postavení jejího otce by tomu přeci spíše napovídalo. Velký badatelský potenciál skrývá rovněž problematika ekonomické situace, v níž se Marie Filipína ocitla po manželově smrti. Co bylo hlavní příčinou thunovských dluhů a jak se je Marie Filipína pokoušela řešit, však v práci uspokojivě vysvětleno není. Je mi jasné, že by si takový výzkum vyžadoval velmi časově náročnou práci s korespondencí Mariiných agentů. Domnívám se však, že je právě tato problematika pro poznání období vdovství hraběnky Thunové klíčová.

Nerad bych, aby můj posudek vyzněl příliš kriticky. Autorka si jistě zasluhuje pochvalu za její pečlivou heuristickou práci a práci samotnou samozřejmě doporučuji k obhajobě. Vzhledem k naznačeným připomínkám ji však navrhuji klasifikovat pouze stupněm *„velmi dobře“.*

Sezemice, 21. 7. 2016 doc. Mgr. Pavel Marek, Ph.D.