**Posudek (z pozice vedoucího práce) bakalářské práce Venduly Hamplové Sídelní a stavební vývoj obce Červená Hora od 2. poloviny 18. století do 20. století**

Z práce Venduly Hamplové mám radost především proto, že ukazuje vlastně jako první smysluplnost předmětů o základech poznávání historických staveb, zařazených nově do bakalářského stupně studia. Práce totiž konečně předvádí možnost vstupu do poznání sídelní a stavební historie konkrétní obce „vlastní hlavou“ s pomocí opravdu základních písemných a kartografických pramenů – především map stabilního katastru (v této souvislosti je zajímavé srovnání s podobně zaměřenými bakalářskými pracemi studentů, kteří touto průpravou ještě neprošli).

Skladba práce byla do značné míry formulována již v zadání, takže vyjádřit se k ní přísluší spíše posudku oponenta. Jako vedoucí práce pociťuji uspokojení zejména z postupně tříbené schopnosti věcné základní charakteristiky objektů, která již vynechává vnějškové banality a vyjadřuje alespoň určitý náznak „rentgenového“ vidění. Z konzultací nad textem samozřejmě vím, že tato schopnost nepřicházela snadno – současně ale mohu zaručit, že znění práce je opravdu samostatným dílem autorky.

Z konzultací rovněž vím, že práce (a zejména její závěrečná fáze) nevznikala v časově pohodové situaci. V klidnější situaci by asi mohly být katalogové položky rozšířeny (k uvedení údajů z JK a SK) ještě o položku „1771“, protože autorka věděla, které objekty byly nepochybně zachyceny prvním číslováním domů. Podobně bylo možné více využít reprodukce stránek z písemných operátů JK a SK – třeba s přepisem jmen a uvedením sociální charakteristiky jejich držitelů (a tím jejich objektů). S časovým tlakem nepochybně souvisí místy poněkud zjednodušené vyjadřování (str. 7 – Nízké popisné číslo pouze ukazuje, že zde kdysi byl již nějaký starší objekt.). Podobně by při klidnějším dopracování mohly být odkazy na populárnější souhrny informací o historii vesnice (Škabrada, Vondruškovi) nahrazeny důkladnějšími časopiseckými studiemi.

U zmínek o hradu jsem nepochopil jakoby s nebe spadlou zmínku o bergfritové věži na str. 18, a také datovací pasáž (resp. její druhou a třetí větu) u někdejší hospody čp. 4 na str. 43. V tom druhém případě tam prostě v roce 1840 ještě stál dřevěný dům, který v 2. polovině 19. století zbořili a na jeho místě postavili větší zděnou stavbu, dodnes zachovanou.

Na závěr bych rád ještě uvedl poznámku k ilustrační, resp. obrazové části práce a jejímu chápání v rámci celkového rozsahu výsledného elaborátu. Samotná textová část se totiž ocitá na hranici požadovaného rozsahu 50ti stránek. Proto je třeba připomenout, že nutný obrazový doprovod (fotografie staveb a výřezy z map) je v tomto případě opravdu přímou součástí práce, která vyžadovala tvořivou činnost, z níž se odvíjela práce s textem.

Práci hodnotím velmi kladně a doporučuji ji k obhajobě. Byl bych samozřejmě raději, kdyby byla ještě „doladěna“ do perfektní podoby třeba podle výše uvedených poznámek, ale i takto si myslím, že zasluhuje hodnocení „výborně minus“ či „výborně“, podle kvality obhajoby.

Prof. Jiří Škabrada v. r.
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