

## Posudek školitele bakalářské práce

Jméno studenta: Martin Tyller

Název práce: Srovnání podobenství o úsečce a jeskyni v Platónově Ústavě s důrazem na nejnižší stavy u obou obrazů.

Jméno vedoucího práce: Mgr. Filip Grygar, Ph.D.

Jméno oponenta: Mgr. Tomáš Hejduk, Ph.D.

I. Formální kritéria	ano	zčásti	ne
<b>1. Naplnění celkového záměru:</b> - práce odpovídá svému zadání a obsahu - vymezení tématu je přiměřené a není příliš široké	X	X	
<b>2. Metodické a systematické zvládnutí práce</b> - text je strukturně a logicky uspořádán - práce je adekvátně zpracována	X	X	
<b>3. Úvod a závěr</b> - úvod řádně seznamuje s cílem a postupem práce, s dosavadním bádáním na dané téma a stěžejní literaturou - závěr náležitě shrnuje a hodnotí celou problematiku, formuluje přínos k řešení problému a vlastní stanoviska	X	X	
<b>4. Autor náležitě vypracoval všechny formální požadavky kladené na bakalářskou práci</b> - zadání, prohlášení, obsah, úvod, pojednání, závěr, resumé v češtině a cizím jazyce - odpovídající počet stran	X		

### *Slovní ohodnocení*

V zájmu ještě lépe vymezeného a metodicky uchopeného tématu bylo možné řadu úvodních komentářů a jejich opakování redukovat, a to včetně rozsáhlého Wyllerova výkladu Platónových podobenství.

Úvod mohl být systematictější a závěr měl sloužit hlavně ke shrnutí toho, jak autor postupoval, proč tak činil, jak argumentoval, včetně vlastních postojů, nikoli především ke srovnávání Wyllera a Robinsona. Tato komparace měla být provedena spíše v samostatné kapitole nebo podkapitole.

<b>II. Obsahová kritéria</b>	<b>ano</b>	<b>zčásti</b>	<b>ne</b>
1. Práce prokazuje <b>porozumění</b> autora v dané problematice.	X	X	
2. <b>Myšlenková soudržnost a souvislost textu:</b> - je vyhovující - srozumitelnost argumentace a podloženost argumentů či myšlenek je adekvátní		X	
3. Práce se opírá o <b>relevantní prameny a literaturu.</b>	X		
4. <b>Práce s literaturou:</b> - v práci je zřetelně předvedeno, že student pracoval s odbornou literaturou a s myšlenkami jednotlivých autorů - autory uváděl (nejen odkazem na poznámku), srovnával, parafrázoval a citoval - zřetelně rozlišoval své myšlenky od myšlenek jednotlivých autorů	X		
5. Bakalářská práce je <b>filosofickým textem:</b> - autor prokázal fundovanou a analytickou práci s pojmy a myšlenkami - autorova práce nespočívala jen v převyprávění daného téma nebo pouhém poskládání hesel, parafrází či myšlenek - práce nebyla zatížena nepřiměřenou mírou historických, životopisných nebo jiných nefilosofických údajů	X	X	

### *Slovní ohodnocení*

Je třeba pochválit autora za to, že jeho bakalářská práce je celkově abstraktním a spekulativním textem (navzdory nepřesnostem, nevyjasněnostem atd.), což se z celkového hlediska o mnohých bakalářských nebo některých diplomových pracích jeho kolegů říci nedá.

<b>III. Jazyková a grafická kritéria</b>	<b>ano</b>	<b>zčásti</b>	<b>ne</b>
1. Práce je bez <b>gramatických a stylistických chyb</b> nebo jiných nedostatků (překlepy, nedokončené věty atd.)		X	
2. Práce je psána kultivovaným a <b>odborným jazykem</b>		X	
3. <b>Terminologické zpracování textu</b> - fundované porozumění terminologie v oboru a daném tématu - vhodné používání terminologie a vysvětlování pojmů		X	

1. Práce je bez <b>gramatických a stylistických chyb</b> nebo jiných nedostatků (překlepy, nedokončené věty atd.)		X	
4. <b>Odkazy, citace a poznámkový aparát</b> - vyhovující práce s odkazy - dodržení a jednotnost citačních norem - náležitý poznámkový aparát	X	X	
5. <b>Citování</b> - míra citování je vyvážená - vhodná volba a výstižnost citací	X	X	
6. <b>Grafická kritéria</b> - grafická úprava (písmo, obsah, názvy kapitol, odstavce, řádkování atd.) je vyhovující	X		

#### IV. Použitá literatura

ano zčásti ne

	ano	zčásti	ne
1. kritický a vhodný výběr prvotní literatury a pramenů	X		
2. kritický a vhodný výběr druhotné literatury	X		
3. práce s cizojazyčnou literaturou	X		

#### *Slovní ohodnocení*

Je chvályhodné – a to chci vyzdvihnout –, že Martin Tyller zpracoval velké množství i cizojazyčné literatury, což se opět v bakalářských (někdy i diplomových) pracích jeho kolegů objevuje vyjíměčně.

#### **Pracovní součinnost studenta a školitele v průběhu zpracování práce:**

Naše součinnost vyžadovala velkou míru vzájemné trpělivosti. Bakalářská práce se dlouhou dobu doslova rodila.

Autor musel vícekrát předložené části, stěžejní argumenty nebo logické uspořádání práce přepracovávat. Častokrát desinterpretoval jednotlivé autory, nesprávně propojoval jednotlivá stanoviska a nedostatečně chápal zpracovávanou problematiku apod. Nastala i doba, kdy autor své pokusy o dopsání bakalářské práce málem vzdal.

Pokud by však Martin Tyller nemusel práci odevzdat v posledním možném červnovém termínu, jako vedoucí bych ještě kladl důraz na její celkové stylistické, metodické a argumentační či pojmové vylepšení.

### **Celkové hodnocení:**

Po posledních četných kritických komentářích k autorově textu jsem příliš nedoufal, že se mu podaří práci odevzdat tak, aby byla obhajitelná. Odevzdaný výsledek mne – navzdory celkové nedotaženosti výsledku – mile překvapil.

Je však zřejmé, že by se ke stávajícímu dobrému výsledku bakalářské práce těžko sám propracoval, nicméně načetl a abstraktně zpracoval hodně literatury, neustálé předělávání nevzdal a jeho výslednou bakalářskou práci proto mohu **doporučit k obhajobě**.

Na základě výše řečeného navrhuji hodnotit práci stupněm **dobře**.

V Pardubicích dne 5. 7. 2016

školitel Mgr. Filip Grygar, Ph.D.