

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: **Posouzení rozsahu dopravní infrastruktury a dopravního provozu na trati Praha – Vrané nad Vltavou – Čerčany/Dobříš**

Autor práce: **Bc. Václav Vízelka**

Oponent: **Ing. Pavel Mazáč**

Hodnocení struktury a obsahu práce:	hodnoceno stupněm VELMI DOBRĚ
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Náplň práce je v souladu s tématem, ale v některých částech se odchýlí od zásad pro zpracování práce.
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce nejsou zcela vyvážené.
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, ale rozsah jednotlivých částí je nevyvážený.

Hodnocení práce se zdroji:	hodnoceno stupněm VELMI DOBRĚ
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, množství zdrojů a jejich obsah odpovídá zpracovávané problematice.
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, ale údaje ne vždy správně zobecňoval, analyzoval nebo citoval.

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků: hodnoceno stupněm VELMI DOBRĚ	
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Ano, správně zvolil postup a vhodně aplikoval metody.
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Vyskytují se ojedinělé chyby v terminologii, které nesnižují úroveň práce.
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:*	Ano, práce je po částečné úpravě či doplnění využitelná.
*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování	

Formální úprava práce: hodnoceno stupněm VELMI DOBRĚ	
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Převážně ano s drobnými odchylkami.
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, velmi vhodně doplňují text práce.
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Pouze malé množství, které nesnižuje úroveň práce.

Poznámky k hodnocení
V úvodu chybí jasně vytyčený cíl práce.
Rozsah práce je větší, než doporučuje zadání, analýza je zbytečně obsáhlá a zabývá se i okolnostmi nepodstatnými pro DP.
Chybí odkazy na zdroje napřít prací.
kap. 1.7, str. 34 - Telefonické dorozumívání není zab. zař., pouze způsob zabezpečení jízdy vlaků.
Mírně nevyvážená analytická a návrhová část
str. 61 - termín "přestavování výhybek" není přesný
Bylo by vhodné provést hodnocení návratnosti investic - porovnat celkové úspory variant s jejich nákladovostí.

Otázky k obhajobě	
1) Proč byl pro výpočet jízdních dob použit koeficient 1,04? - viz kap. 4.1.2	
2) Má způsob přestavování výměň. vliv na současně vjezdy vlaků do stanice? Co musí být splněno, aby byly současně vjezdy umožněny?	
3) Čím si autor vysvětluje, že energetická úspora v úseku Dobříš - Vrané n. V. po úpravách je významější u méně energeticky náročného směru? - viz obr. 25 a 26	

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent DP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)	
Práci hodnoím celkově stupněm	velmi dobře
Na základě výše uvedeného hodnocení závěrečnou práci k obhajobě	doporučuji

Datum: 3. 6. 2016

Podpis:

