

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Úpravy tras osobních vlaků s vazbou na linku R5 IDS JMK

Autor práce: Bc. Vít Škrhák

Oponent: Ing. Krčma Stanislav

Hodnocení struktury a obsahu práce:	hodnoceno stupněm VELMI DOBŘE
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Náplň práce je v souladu s tématem, ale v některých částech se odchyluje od zásad pro zpracování práce. ▼
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce nejsou zcela vyvážené. ▼
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, ale rozsah jednotlivých částí je nevyvážený. ▼

Hodnocení práce se zdroji:	hodnoceno stupněm VELMI DOBŘE
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, množství zdrojů a jejich obsah odpovídá zpracovávané problematice. ▼
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, ale údaje ne vždy správně zobecňoval, analyzoval nebo citoval. ▼

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:	hodnoceno stupněm DOBŘE
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Ano, správně zvolil postup, ne zcela vhodně aplikoval metody. ▼
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Vyskytují se chyby v terminologii, které mají vliv na úroveň práce. ▼
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:*	Ano, ale pouze její část nebo po dalších úpravách. ▼
*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování	

Formální úprava práce:	hodnoceno stupněm VELMI DOBŘE
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Převážně ano s drobnými odchylkami. ▼
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, ale některé z nich jsou nadbytečné nebo by jich mohlo být více. ▼
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Pouze malé množství, které nesnižuje úroveň práce. ▼

Poznámky k hodnocení

Autor předkládá práci s důsledně vypracovanou analytickou částí. Její podrobnost je však v některých pasážích přílišná a činí ji nepřehlednou, některé poskytované údaje pak jsou obtížně uchopitelné. Celkově by práci prospěla redukce textových pasáží a rozšíření grafického materiálu (izochronické mapy, plánky apod.). V návrhové části práce přichází autor s podnětnými myšlenkami, které se týkají změn v dopravním modelu. Při konstrukci jízdních řádů linek R5 a S91 se však dopouští přílišného zjednodušení, které by mělo za následek rozpad důležitých přestupních vazeb v Břeclavi a Veselí nad Moravou. Práce také v podstatě neobsahuje uvedení více návrhů řešení některých problémů, které by následně byly hodnoceny.

Otázky k obhajobě

Jaké opatření by autor navrhl pro zachování přestupních vazeb ve Veselí nad Moravou a Břeclavi po změně jízdních řádů linek R5 a S91? Neexistuje pro obsluhu lokality Bzenec Přívoz i jiné řešení, než nákladná přestavba železniční stanice a je obsluha segmentem vnitrostátní dálkové dopravy plně vyhovující? Je obsluha úseku Břeclav - Šakvice pouze linkou R5 dostatečná?

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent DP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm	velmi dobře ▼
Na základě výše uvedeného hodnocení závěrečnou práci k obhajobě	doporučuji. ▼

Datum: 3.6.2016

Podpis: *Krčma Stanislav*