

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Návrh na realizaci cyklostezky místo nevyužívané regionální tratě v Moravskoslezském kraji Opava – Svobodné Heřmanice

Název práce: Návrh na realizaci cyklostezky místo nevyužívané regionální tratě v Moravskoslezském kraji Opava – Svobodné Heřmanice
Oponent: Ing. Jan Šatava

Hodnocení struktury a obsahu práce:	hodnoceno stupněm DOBŘE
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Náplň práce ne zcela odpovídá zadanému tématu, zásady pro zpracování splňuje jen částečně. ▼
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Částečně, struktura práce není zcela logická. ▼
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ne. ▼

Hodnocení práce se zdroji:	hodnoceno stupněm NEVYHOVĚL(A)
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ne. ▼
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ne, údaje převážně pouze citoval. ▼

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:	hodnoceno stupněm NEVYHOVĚL(A)
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Ne, postup řešení neodpovídá zvolenému cíli. ▼
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Vyskytují se chyby v terminologii, které významně snižují úroveň práce. ▼
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:*	Ne. ▼

*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

Formální úprava práce:	hodnoceno stupněm DOBŘE
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Ne. ▼
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Částečně, ne vždy zcela souvisí s problematikou nebo neodpovídá jejich množství. ▼
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Pouze malé množství, které nesnižuje úroveň práce. ▼

Poznámky k hodnocení

Materiál nedosahuje úrovně diplomové práce. Osnova chaotická, podivná terminologie. Problém už téma a jeho pojetí "přání otcem myšlenky". Použité zdroje: nelze pojmut práci jako kompiát internetových stránek, z větší části amatérských pochybné odborné úrovně. Příkladem podmínky zrušení dráhy z www.cyklodoprava.cz. Seznam zdrojů obecně nedostatečný. Analýzy jsou jen popisy současného stavu nebo záměru. Ekonomické analýzy nesprávné, chybně interpretované a neúplné, chybí důležité údaje (např. u investičních nákladů cyklostezky nejsou náklady na snesení svršku a úpravu spodku, analýza tratě omezena na několik nesprávně interpretovaných dat současné osobní dopravy). Nepohodlné autor bagatelizuje (nákl. doprava), zanedbává, zčásti fabuluje. Postrádám jakékoli vyjádření obcí nebo SŽDC.

Otázky k obhajobě

1. Z jakého důvodu, podle názoru autora, SŽDC nákladně obnovila vozovky přejezdů na trati, která je dle autorovy interpretace v podstatě na odpis? 2. Jaké budou roční náklady údržby cyklostezky, kdo je ponese a jak vyjde jejich srovnání s výší současné kompenzace provozu osobních vlaků? 3. Kdo bude provozovatelem půjčoven kol a bike sharing systému a ponese náklady a odpovědnost?

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent DP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm	nevyhověl ▼
Na základě výše uvedeného hodnocení závěrečnou práci k obhajobě	nedoporučuji. ▼

Datum: 2. 6. 2016

Podpis: Šatava