

Posudek vedoucího diplomové práce

Název práce: Návrh na realizaci cyklostezky místo nevyužívané regionální tratě v Moravskoslezském kraji Opava - Svobodné Heřmanice

Autor práce: Martin Rohovský

Vedoucí práce: Ing. Petr Nachtigall, Ph.D.

Práce studenta v průběhu řešení:		hodnoceno stupněm VELMI DOBŘE
Student pracoval samostatně:	Převážně pouze podle pokynů vedoucího práce.	▼
Student konzultoval práci s vedoucím práce:	Průběžně po celou dobu řešení, na konzultace byl vždy řádně připraven.	▼
Student zapracovával připomínky vedoucího práce:	Aktivně.	▼

Hodnocení struktury a obsahu práce:		hodnoceno stupněm VÝBORNĚ
Cíl práce je stanoven v souladu s názvem a zásadami pro zpracování práce:	Ano, student stanovil cíl po konzultaci s vedoucím práce.	▼
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce jsou vyvážené.	▼
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, zcela.	▼

Práce se zdroji:		hodnoceno stupněm VELMI DOBŘE
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, student aktivně zdroje vyhledával.	▼
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, ale údaje ne vždy správně zobecňoval, analyzoval nebo citoval.	▼

Využití poznatků a informací získaných ze studia a z praxe:		hodnoceno stupněm DOBŘĚ
Student využíval znalosti získané během studia na DFJP:	Částečně, v problematice se ne vždy samostatně orientoval.	▼
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Vyskytují se ojedinělé chyby v terminologii, které nesnižují úroveň práce.	▼
Specifikace pro hodnocení požadavků z praxe:	2 - teoretická s možností konzultace v praxi	▼
Student využíval informace získané z praxe: (pouze při specifikaci 2)	Ne zcela využil této možnosti např. nevyužil nabídky vedoucího práce.	▼
Student využíval informace získané z praxe: (pouze při specifikaci 3 a 4)	Ano, aktivně a samostatně vyhledával konzultace i na jiných místech.	▼

Formální úprava práce:		hodnoceno stupněm VELMI DOBŘĚ
Po formální stránce práce odpovídá směrnici UPa č. 9/2012:	Převážně ano s drobnými odchylkami.	▼
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, velmi vhodně doplňují text práce.	▼
V práci se vyskytují gramatické a pravopisné chyby:	Pouze malé množství, které nesnižují úroveň práce.	▼

Poznámky k hodnocení

Student si dané téma vybral samostatně. Byl obeznán také s úskalími tohoto tématu, které tkví ve velmi negativním postoji obcí k omezení (zrušení) provozu, které je prvním krokem k celému dalšímu smyslu práce. První dvě kapitoly velmi dobře analyzují a ukazují současný stav cyklostezek, které vznikly přestavbou drážního tělesa (student je označuje jako drážní cyklostezky). V další kapitole aplikuje tyto poznatky na trati, na které je zaveden sezónní provoz osobní dopravy. Při práci mohl více komunikovat s dotčenými obcemi a lépe stylizovat a vysvětlovat svá řešení. Zde je část viny i na vedoucím práce. Student splnil všechny body uvedené v zadání práce.

Otázky k obhajobě

Jak vypadá proces zrušení tratě, který musí předcházet myšlence na zbudování cyklostezky?

Celkové hodnocení (známku stanovuje vedoucí DP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm	velmi dobře	▼
Na základě výše uvedeného hodnocení závěrečnou práci k obhajobě	doporučuji	▼

Datum: 6.6.2016

Podpis: