

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Posouzení rozsahu infrastruktury a její kapacity na trati č. 230 Havlíčkův Brod - Kolín pro současný a výhledový rozsah provozu

Autor práce: Bc. Viktor Matějka

Oponent: Ing. Ondřej Štěpán

Hodnocení struktury a obsahu práce:	hodnoceno stupněm DOBRĚ
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Náplň práce je v souladu s tématem, ale v některých částech se odchyluje od zásad pro zpracování práce.
Zpracování práce:	Částečně, struktura práce není zcela logická.
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ne zcela, některé části by měly být doplněny.
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ne zcela, některé části by měly být doplněny.

Hodnocení práce se zdroji:	hodnoceno stupněm VELMI DOBRĚ
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, ale některé zdroje se nevztahují k tématu.
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, ale údajně ne vždy správně zobečňoval, analyzoval nebo citoval.

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků: hodnoceno stupněm NEVYHOVĚLA)	
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Částečně, ne zcela správně zvolil postup nebo metody.
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Vyskytují se chyby v terminologii, které významně snižují úroveň práce.
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:*	Ne.
*U prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování	

Formální úprava práce:	hodnoceno stupněm DOBRĚ
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Částečně.
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Částečně, ne vždy zcela souvisí s problematikou nebo neodpovídá jejich množství.
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Velké množství, které snižuje úroveň práce.

Poznámky k hodnocení

Práce zcela postrádá kritickou analýzu zkoumané trati (dopravní, zejména přepravní proudy). Některé navržené optimalizační úpravy jsou převzaty z TES SUDOP PRAHA, na kterou se autor odkazuje, a u optimalizačních úprav navrženy autorem není ověřena realizovatelnost (zvýšení traťové rychlosti vzhledem ke GPK). Zároveň jim navržené úpravy nemají dostatečnou oporu v uvedené analýze. Výhledový rozsah dopravy nebyl aktualizován a konzultován s dopravci/dobřehateli dopravy a jeho převzetí z TES je evidentní (užívány od r. 2012 neplatné druhy vlaků). Autor nespřímně používá terminologii a metodiky (mezistaniční úsek x mezistaniční oddíl, nespřímně zaokrouhlování, výpočty technologických časů v ŽST K. Hora hl.n. ...). V textu se vyskytuje velké množství překlepů, gramatických a stylistických chyb.

Otázky k obhajobě

1. V části 2.2.1 jsou vzorce pro pravděpodobnost sledu různých druhů vlaků, kde jsou výpočty využity? 2. Die jaké metodiky zaokrouhľujete tobs prakt. propustnosti s přesností na 0,01 minuty? 3. Můžete odvodit technologický čas výměny HV v ŽST K. Hora hl.n. (str. 29 25/30 min, str. 33 22 – 27 min)? 4. V části 5.2.2 uvažujete s napřimením trati (Vmax 100 km/h), proč je vzdálenost dopraven stejná?

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent DP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm	nevhovál
Na základě výše uvedeného hodnocení závěrečnou práci k obhajobě	doporučuji.

Datum: 6. 6. 2016

Podpis: