

## Posudek vedoucího diplomové práce

**Název práce: Posouzení rozsahu infrastruktury a její kapacity na trati č. 230 Havlíčkův Brod – Kolín pro současný a výhledový rozsah provozu**

**Autor práce: Bc. Viktor Matějka**

**Vedoucí práce: prof. Tatiana Molková**

Práce studenta v průběhu řešení:		hodnoceno stupněm DOBRĚ
Student pracoval samostatně:	Převážně pouze podle pokynů vedoucího práce.	▼
Student konzultoval práci s vedoucí práce:	Nekonzultoval nebo pouze nárazově, např. v období před odevzdáním projektu nebo práce.	▼
Student zapracovával připomínky vedoucího práce:	Pasivně.	▼

Hodnocení struktury a obsahu práce:		hodnoceno stupněm VELMI DOBRĚ
Cíl práce je stanoven v souladu s názvem a zásadami pro zpracování práce:	Ano, student stanovil cíl po konzultaci s vedoucí práce.	▼
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce nejsou zcela vyvážené.	▼
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, ale rozsah jednotlivých částí je nevyvážený.	▼

Práce se zdroji:		hodnoceno stupněm DOBRĚ
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, převážně využíval zdroje doporučené vedoucí práce.	▼
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, ale údaje ne vždy správně zobecňoval, analyzoval nebo citoval.	▼

Využití poznatků a informací získaných ze studia a z praxe:		hodnoceno stupněm DOBRĚ
Student využíval znalosti získané během studia na DFJP:	Ano, samostatně se v problematice orientoval.	▼
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Vyskytují se chyby v terminologii, které významně snižují úroveň práce.	▼
Specifikace pro hodnocení požadavků z praxe:	2 - teoretická s možností konzultace v praxi	▼
Student využíval informace získané z praxe: (pouze při specifikaci 2)	Ne zcela využil této možnosti např. nevyužil nabídky vedoucího práce.	▼
Student využíval informace získané z praxe: (pouze při specifikaci 3 a 4)	Ano, aktivně a samostatně vyhledával konzultace i na jiných místech.	▼

Formální úprava práce:		hodnoceno stupněm DOBRĚ
Po formální stránce práce odpovídá směrnici UPa č. 9/2012:	Částečně.	▼
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, ale některé z nich jsou nadbytečné nebo by jich mohlo být více.	▼
V práci se vyskytují gramatické a pravopisné chyby:	Velké množství, které snižuje úroveň práce.	▼

### Poznámky k hodnocení

Diplomant při zpracovávání práce komunikoval spíše nárazově, což se odrazilo i ve výsledné kvalitě práce. Charakteristika tratě a dopravní, stejně tak analýza využití kapacity nebyla provedena důsledně. Návrhy opatření korespondují se závěry analýzy, prověření jejich účinnosti bylo provedeno variantně. Metodika použitá k jejich vyhodnocení bohužel nebyla zvolena vhodně, některé závěry udělané diplomantem jsou diskutabilní.

### Otázky k obhajobě

Jakým způsobem lze lépe vyhodnotit účinnost navržených opatření? Jakým způsobem lze do hodnocení promítnout i ekonomické faktory?

Celkové hodnocení (známku stanovuje vedoucí DP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

<b>Práci hodnotím celkově stupněm</b>	dobře ▼
<b>Na základě výše uvedeného hodnocení závěrečnou práci k obhajobě</b>	doporučuji ▼

**Datum: 7.6.2016**

**Podpis:**

