

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Výkon státního odborného dozoru v silniční dopravě

Autorka práce: Bc. Nela Poláková

Oponentka: Mgr. Pavlína Venzarová, MPA

Hodnocení struktury a obsahu práce:	hodnoceno stupněm VELMI DOBRĚ
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Náplň práce je v souladu s tématem, ale v některých částech se odchyluje od zásad pro zpracování práce.
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Částečně, struktura práce není zcela logická.
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, ale rozsah jednotlivých částí je nevyvážený.

Hodnocení práce se zdroji:	hodnoceno stupněm VÝBORNĚ
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, množství zdrojů a jejich obsah odpovídá zpracovávané problematice.
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, údaje zcela správně zobecňoval, analyzoval a citoval.

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:	hodnoceno stupněm VÝBORNĚ
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Ano, správně zvolil postup a vhodně aplikoval metody.
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Ano.
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:*	Ano, práce je po částečné úpravě či doplnění využitelná.
*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování	

Formální úprava práce:	hodnoceno stupněm VELMI DOBRĚ
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Převážně ano s drobnými odchylkami.
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, ale některé z nich jsou nadbytečné nebo by jich mohlo být více.
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Pouze malé množství, které nesnižuje úroveň práce.

Poznámky k hodnocení

Postup studentky při zpracování diplomové práce je systematický. Práce obsahuje analýzu s odkazy na návrhovou část práce a vlastní konkrétní návrhy. V práci kladně hodnotím využití metody CPM a SW MS Project. Tabulky č. 4 a č. 5 pro Ganttův diagram však měly být doplněny v textu práce o podrobnosti k jednotlivým úkonům (např. seznámení řidiče - jak je seznámen, předání dokladů - jakých? kontrola dokladů k provozování dopravy - jakých, kontrola nákladního listu - co konkrétně, ad.). Postup pro navržení nového kontrolního stanoviště je dost stručný. Mohl být také "dotažen" až do podoby Pasportu kontrolního místa - příloha B. Formální připomínky mám k užívání nejednotných názvů (dopravní úřady, Dopravní úřady, státní odborný dozor, Státní odborný dozor).

Otázky k obhajobě

1. V tab. č. 4 a č. 5 je řádek 4. Předání potřebných dokladů a řádek 8. Kontrola dokladů k provozování dopravy. O jaké se jedná doklady? 2. Vysvětlete jak by vypadal vztah krajského úřadu a navrhované Inspekce silniční dopravy v každém kraji. 3. Co je míněno Kontrolně-Dopravním úřadem na str. 79? 4. Vidíte reálně, aby odvolacím orgánem pro správné řízení bylo pro všechny kraje MD ČR - str. 62?

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent DP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm	velmi dobře
Na základě výše uvedeného hodnocení závěrečnou práci k obhajobě	doporučuji.

Datum: 3. 6. 2016

Podpis: