

## Posudek vedoucího bakalářské práce

**Název práce: Modernizace letiště Benešov**

**Autor práce: Milan Hrůza**

**Vedoucí práce: Ing. David Šourek, Ph.D.**

Práce studenta v průběhu řešení:		hodnoceno stupněm VELMI DOBŘE
Student pracoval samostatně:	Ano, přicházel i s vlastními náměty.	▼
Student konzultoval práci s vedoucím práce:	Průběžně po celou dobu řešení.	▼
Student zpracovával připomínky vedoucího práce:	Aktivně.	▼

Hodnocení struktury a obsahu práce:		hodnoceno stupněm VELMI DOBŘE
Cíl práce je stanoven v souladu s názvem a zásadami pro zpracování práce:	Částečně, student nerespektoval doporučení vedoucího práce.	▼
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Částečně, struktura práce není zcela logická.	▼
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, zcela.	▼

Práce se zdroji:		hodnoceno stupněm VELMI DOBŘE
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, student aktivně vyhledával zdroje odpovídající úrovni požadované pro bakalářskou práci.	▼
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, ale údaje ne vždy správně zobecňoval, analyzoval nebo citoval.	▼

Využití poznatků a informací získaných ze studia a z praxe:		hodnoceno stupněm VÝBORNĚ
Student využíval znalosti získané během studia na DFJP:	Ano, samostatně se v problematice orientoval.	▼
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Ano.	▼
Specifikace pro hodnocení požadavků z praxe:	2 - teoretická s možností konzultace v praxi	▼
Student využíval informace získané z praxe: <b>(pouze při specifikaci 2)</b>	Ano, aktivně a samostatně vyhledával konzultace.	▼
Student využíval informace získané z praxe: <b>(pouze při specifikaci 3 a 4)</b>	Ano, aktivně a samostatně vyhledával konzultace i na jiných místech.	▼

Formální úprava práce:		hodnoceno stupněm VELMI DOBŘE
Po formální stránce práce odpovídá směrnici UPa č. 9/2012:	Převážně ano s drobnými odchylkami.	▼
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, velmi vhodně doplňují text práce.	▼
V práci se vyskytují gramatické a pravopisné chyby:	Pouze malé množství, které nesnižují úroveň práce.	▼

### Poznámky k hodnocení

Student ne zcela respektoval doporučení vedoucího na logické uspořádání práce. Některé nadpisy hlavních kapitol neodpovídají příliš jejich obsahu.

### Otázky k obhajobě

Jaké by byly možné zdroje financování navržených úprav dráhového systému?

Celkové hodnocení (známku stanovuje vedoucí BP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

<b>Práci hodnotím celkově stupněm</b>	velmi dobře ▼
<b>Na základě výše uvedeného hodnocení závěrečnou práci k obhajobě</b>	doporučuji ▼

**Datum: 9. června 2016**

**Podpis:** 