

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Srovnání množství a kvality telematických aplikací v ČR

Autor práce: Tomáš Liska

Oponent: Ing. Josef Bulíček, Ph.D.

Hodnocení struktury a obsahu práce:	hodnoceno stupněm VÝBORNĚ
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Ano, náplň práce je zcela v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce.
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce nejsou zcela vyvážené.
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, zcela.

Hodnocení práce se zdroji:	hodnoceno stupněm VÝBORNĚ
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, množství zdrojů a jejich obsah odpovídá zpracovávané problematice.
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, údaje zcela správně zobecňoval, analyzoval a citoval.

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:	hodnoceno stupněm VÝBORNĚ
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Ano, správně zvolil postup a vhodně aplikoval metody.
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Ano.
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:*	Ano, práce je zcela využitelná bez dalších úprav.

*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

Formální úprava práce:	hodnoceno stupněm VELMI DOBRĚ
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Částečně.
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, velmi vhodně doplňují text práce.
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Ne, nebo pouze ojediněle.

Poznámky k hodnocení

Jednoznačně slabou stránkou je stylistická úroveň práce. Návrhová část by měla být propracovanější. Z hlediska telematických systémů práce přináší zajímavý přehled a souhrn.

Otázky k obhajobě

1. Jaký směr dražší-levnější infrastruktura/vozidlo (str. 30) doporučujete dále sledovat a proč? 2. K jaké změně by muselo dojít u zabezpečení železničních přejezdů, aby mohlo být využito PDZ upozorňující na aktivní přejezd, jak je navrhováno na str. 60? 3. Proč je vhodné zavádět na parkovištích kamerové systémy zákonem - negativa, pozitiva?

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent BP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm	velmi dobře
Na základě výše uvedeného hodnocení závěrečnou práci k obhajobě	doporučuji.

Datum: 9.6.2016

Podpis: