

## Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Návrh systému pro provozování autobusové dopravy společností Letiště Praha, a. s.

Autor práce: Jan Zmátlík

Oponent: Ing. David Šourek, Ph.D.

Hodnocení struktury a obsahu práce:	hodnoceno stupněm VÝBORNĚ
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Ano, náplň práce je zcela v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce. ▼
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce jsou vyvážené. ▼
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, zcela. ▼

Hodnocení práce se zdroji:	hodnoceno stupněm VÝBORNĚ
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, množství zdrojů a jejich obsah odpovídá zpracovávané problematice. ▼
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, údaje zcela správně zobecňoval, analyzoval a citoval. ▼

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:	hodnoceno stupněm VELMI DOBŘE
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Ano, správně zvolil postup, ne zcela vhodně aplikoval metody. ▼
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Ano. ▼
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:*	Ano, ale pouze její část nebo po dalších úpravách. ▼

\*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

Formální úprava práce:	hodnoceno stupněm VELMI DOBŘE
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Převážně ano s drobnými odchylkami. ▼
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, ale některé z nich jsou nadbytečné nebo by jich mohlo být více. ▼
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Ne, nebo pouze ojediněle. ▼

### Poznámky k hodnocení

Student v práci v některých částech uvádí podrobnou analýzu současného stavu. V analýze se objevují také některé návrhy, které však nejsou patřičně podloženy a více propracované. Analytická a návrhová část by měly být jednoznačně odděleny. Při srovnání obsahu analytické a návrhové části je nutné konstatovat, že tyto dvě části spolu z hlediska předmětu řešení příliš nesouvisí. Zdůvodnění desetiminutového intervalu na navrhované lince je velmi zvláštní a nelze s ním zcela souhlasit, obzvláště v části zmiňující vazbu na přílety a odlety letadel. Přílohu L považují za nepřehlednou. Navíc je mezi paузou a řízením pětiminutová mezera, která není nikde vysvětlena.

### Otázky k obhajobě

Co bude motivovat cestujícího k zaplacení dalšího jízdného za navrhovaný spoj, když do stanice Nádraží Veleslavín přijede ve většině případů s platnou jízdenkou, která mu umožní dále pokračovat na letiště např. linkou 119?

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent BP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm	velmi dobře ▼
Na základě výše uvedeného hodnocení závěrečnou práci k obhajobě	doporučuji. ▼

Datum: 10. června 2016

Podpis:

