

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: Počet zastávek vlaků kategorií Sp,R,Ex,IC,EC (dálkové dopravy) na území velkých měst

Autor práce: Jan Lebeda

Vedoucí práce: Ing. Petr Nachtigall, Ph.D.

Práce studenta v průběhu řešení:		hodnoceno stupněm DOBŘE
Student pracoval samostatně:	Převážně pouze podle pokynů vedoucího práce.	▼
Student konzultoval práci s vedoucím práce:	Nekonzultoval nebo pouze nárazově, např. v období před odevzdáním projektu nebo práce.	▼
Student zpracovával připomínky vedoucího práce:	Aktivně.	▼

Hodnocení struktury a obsahu práce:		hodnoceno stupněm VELMI DOBŘE
Cíl práce je stanoven v souladu s názvem a zásadami pro zpracování práce:	Ano, student stanovil cíl po konzultaci s vedoucím práce.	▼
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce nejsou zcela vyvážené.	▼
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, zcela.	▼

Práce se zdroji:		hodnoceno stupněm DOBŘE
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, převážně využíval zdroje doporučené vedoucím práce.	▼
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, ale údaje ne vždy správně zobecňoval, analyzoval nebo citoval.	▼

Využití poznatků a informací získaných ze studia a z praxe:		hodnoceno stupněm DOBŘE
Student využíval znalosti získané během studia na DFJP:	Částečně, v problematice se ne vždy samostatně orientoval.	▼
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Vyskytují se ojedinělé chyby v terminologii, které nesnižují úroveň práce.	▼
Specifikace pro hodnocení požadavků z praxe: Student využíval informace získané z praxe: (pouze při specifikaci 2) Student využíval informace získané z praxe: (pouze při specifikaci 3 a 4)	2 - teoretická s možností konzultace v praxi Ne zcela využil této možnosti např. nevyužil nabídky vedoucího práce. Ano, aktivně a samostatně vyhledával konzultace i na jiných místech.	▼ ▼ ▼

Formální úprava práce:		hodnoceno stupněm VELMI DOBŘE
Po formální stránce práce odpovídá směrnici UPa č. 9/2012:	Částečně.	▼
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, velmi vhodně doplňují text práce.	▼
V práci se vyskytují gramatické a pravopisné chyby:	Pouze malé množství, které nesnižují úroveň práce.	▼

Poznámky k hodnocení

Text práce nevznikal snadno a přestože bylo téma řešeno dva roky, byla práce dokončena až těsně před termínem odevzdání. Student konzultoval nárazově s tím, že před odevzdáním Projektu a BP byla jeho aktivita větší. Z pohledu zadání, splňuje práce všechny body zadání, nicméně z formálního hlediska v ní přetrvala velká řádka chyb a nepřesností, které snižují hodnotu práce. Studenta je třeba pochválit za vytrvalost a za průzkum, který provedl. Možná by bylo dosaženo lepších výsledků kvalitní komunikací s ČD, a.s.

Otázky k obhajobě

Jaká doporučení pro česká města vyplývají z analýzy v zahraničí?

Celkové hodnocení (známku stanovuje vedoucí BP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm	dobře	▼
Na základě výše uvedeného hodnocení závěrečnou práci k obhajobě	doporučuji	▼

Datum: 10.6.2016

Podpis: