

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Bezbariérová trasa v Litomyšli

Autor práce: Lukáš Koutný

Oponent: Ing. Michaela Ledvinová, Ph.D.

Hodnocení struktury a obsahu práce:	hodnoceno stupněm VÝBORNĚ
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Ano, náplň práce je zcela v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce.
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce jsou vyvážené.
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, zcela.

Hodnocení práce se zdroji:	hodnoceno stupněm VÝBORNĚ
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, množství zdrojů a jejich obsah odpovídá zpracovávané problematice.
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, údaje zcela správně zobecňoval, analyzoval a citoval.

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:	hodnoceno stupněm VELMI DOBŘE
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Ano, správně zvolil postup, ne zcela vhodně aplikoval metody.
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Vyskytují se ojedinělé chyby v terminologii, které nesnižují úroveň práce.
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:*	Ano, práce je zcela využitelná bez dalších úprav.
* u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování	

Formální úprava práce:	hodnoceno stupněm VELMI DOBŘE
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Převážně ano s drobnými odchylkami.
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, velmi vhodně doplňují text práce.
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Pouze malé množství, které nesnižuje úroveň práce.

Poznámky k hodnocení

- obsahově velmi zdařilá práce
- formální nedostatky: za nadpisy 1. úrovně by neměly být tečka; nesprávně uvedeny pojmy kapitola x podkapitola x část; u odrážek chybí interpunkce; za zákony a vyhláškami chybí odkazy do seznamu zdrojů; nesprávně uvedeny procentální údaje; tabulky - chybí jednotky; obrázky - chybí legenda
- užívání přísudku v 1. osobě;
- ne vždy správně užívané odborné pojmy;

Otázky k obhajobě

Podle jakých kritérií jste vybíral konkrétní budovy, které jsou nebo by mohly být (podle Vás) nejvíce využívány OOSPO?
Proč jste pro Vámi zvolenou "okružní" trasu použil právě Floyd-Warshallův algoritmus? Jak jste konkrétně využil matici nejkratších vzdáleností mezi jednotlivými objekty?

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent BP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm	výborně minus
Na základě výše uvedeného hodnocení závěrečnou práci k obhajobě	doporučuji.

Datum: 9. 6. 2016

Podpis:

