

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Zvláštní užívání pozemních komunikací vlivem pořádání cyklistických závodů v Pardubicích

Autor práce: Stanislav Koníček

Oponent: doc. Ing. Jaroslav Kleprlík, Ph.D.

Hodnocení struktury a obsahu práce:	hodnoceno stupněm VELMI DOBŘE
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Náplň práce je v souladu s tématem, ale v některých částech se odchyluje od zásad pro zpracování práce. ▼
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce nejsou zcela vyvážené. ▼
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, ale rozsah jednotlivých částí je nevyvážený. ▼

Hodnocení práce se zdroji:	hodnoceno stupněm VÝBORNĚ
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, množství zdrojů a jejich obsah odpovídá zpracovávané problematice. ▼
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, údaje zcela správně zobecňoval, analyzoval a citoval. ▼

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:	hodnoceno stupněm VELMI DOBŘE
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Ano, správně zvolil postup, ne zcela vhodně aplikoval metody. ▼
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Vyskytují se ojedinělé chyby v terminologii, které nesnižují úroveň práce. ▼
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:*	Ano, práce je po částečné úpravě či doplnění využitelná. ▼

*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

Formální úprava práce:	hodnoceno stupněm VELMI DOBŘE
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Převážně ano s drobnými odchylkami. ▼
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, velmi vhodně doplňují text práce. ▼
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Pouze malé množství, které nesnižuje úroveň práce. ▼

Poznámky k hodnocení

Kapitola č. 1 je pouze popisná a obsahuje množství zbytečného textu, který se nevztahuje k řešenému tématu práce k cyklistické dopravě. Obr. č. 1 na str. 29 je nepřehledný a zmatečný. Měl být využit např. vývojový diagram nebo síťový graf. Str. 31 až 33 "linka jede" linky jsou vedeny a na nich jezdí spoje. V práci jsou nepřesnosti v názvech str. 33, str. 47 náměstí Republiky, str. 45 Náměstí republiky.

Otázky k obhajobě

1. Přílohy žádostí B a D jste vyplnil jako autor, přílohy C a E jsou plánky. Jak se tyto plánky liší od skutečných žádostí, které jsou každoročně podávány? 2. Proč není v příloze příklad povolení vydaného silničním správním úřadem, ale pouze odrážky na str.30? 3. Žádost o uzavírku je od 16:00 do 20:00, jak dlouho trvá rozmístění dopravního značení a zábran, pak vlastní závody a odstranění?

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent BP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm	velmi dobře ▼
Na základě výše uvedeného hodnocení závěrečnou práci k obhajobě	doporučuji. ▼

Datum: 08.06.2016

Podpis: