

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Možnosti zvýšení kvality městské hromadné dopravy v Přerově

Autor práce: Ondřej Fojtů

Oponent: Ing. Ivo Hruban, Ph.D.

Hodnocení struktury a obsahu práce:	hodnoceno stupněm VÝBORNĚ
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Ano, náplň práce je zcela v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce. ▼
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce jsou vyvážené. ▼
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, zcela. ▼

Hodnocení práce se zdroji:	hodnoceno stupněm VÝBORNĚ
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, množství zdrojů a jejich obsah odpovídá zpracovávané problematice. ▼
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, údaje zcela správně zobecňoval, analyzoval a citoval. ▼

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:	hodnoceno stupněm VÝBORNĚ
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Ano, správně zvolil postup a vhodně aplikoval metody. ▼
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Ano. ▼
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:*	Ano, práce je po částečné úpravě či doplnění využitelná. ▼

*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

Formální úprava práce:	hodnoceno stupněm VELMI DOBŘE
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Ano, zcela. ▼
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, ale některé z nich jsou nadbytečné nebo by jich mohlo být více. ▼
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Pouze malé množství, které nesnižuje úroveň práce. ▼

Poznámky k hodnocení

Při zpracování práce je škoda, že autor nepřiložil schéma linkového vedení městské autobusové dopravy v Přerově, které by řešenou problematiku vhodně doplnilo. V práci se objevují některé svérázné formulace např. 52 "Během přepravního průzkumu probíhal také dotazník". Celkově je ale práce zpracována na dobré úrovni.

Otázky k obhajobě

Na str. 15 uvádíte příklad, že obsluha většího celku představuje delší dobu přepravy, je možné uvést konkrétní případ z Přerova, kdy toto nastalo? Na str. 57 a 58 vybíráte nový autobus, na jaké další autobusy by se Vaše kritéria hodila? Str. 62, jakou informační hodnotu má zmínka o nízkopodlažnosti spoje na elektronickém informačním panelu, když jsou všechny spoje vedeny jako nízkopodlažní?

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent BP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm	výborně ▼
Na základě výše uvedeného hodnocení závěrečnou práci k obhajobě	doporučuji. ▼

Datum: 10.6.2016

Podpis:

