



Univerzita  
Pardubice  
Fakulta  
zdravotnických studií

## Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská, diplomová práce)

Název práce: Opora v partnerovi a okolí pocíťovaná ženou v těhotenství

Autor práce: Bc. Daniel Toul

Studijní program: Navazující, N5345 – Specializace ve zdravotnictví

Studijní obor: T035 – Perioperační péče v gynekologii a porodnictví

Akademický rok: 2015/2016

Oponent práce: Ing. Jana Holá, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	1	1-	2	2-	3	N
<b>Teoretický úvod</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>	X					
<i>Členění kapitol, návaznost</i>	X					
<i>Práce s odbornou literaturou</i>	X					
<i>Rozsah</i>	X					
<b>Metodika</b>						
<i>Cíle práce</i>			X			
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>	X					
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>					X	
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>					X	
<b>Prezentace výsledků</b>						
<i>Správnost, přesnost</i>					X	
<i>Přehlednost, jasnost</i>					X	
<b>Diskuze</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>			X			
<i>Rozsah</i>	X					
<b>Závěr</b>						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>				X		
<i>Dosažení stanovených cílů</i>		X				
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>			X			
<b>Formální stránka práce</b>						
<i>Dodržení směrnice, manuálu</i>	X					
<i>Stylistika</i>		X				
<i>Gramatika</i>	X					
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>		X				



**Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

Práce studenta obsahuje velmi zdařilou teoretickou rešerši zvolené problematiky, celá práce působí po formální stránce velmi zdařile. Student se velmi málo dopouští nepřesností (vlastenecké muže str. 32) a stylistických chyb. Student pracuje se standardizovanými nástroji dotazníku PPP a škály VAS a ukazuje cestu k jejich dalšímu využití. Využití nástrojů věnuje velkou část své práce, přesto jsou např. v hodnocení vhodnosti a srovnání následně opomíjeny.

Ve výzkumné části u charakteristik respondentů postrádám zasazení respondentů do české populace. U položek dotazníku PPP části týkající se sebevědomí (sebeúcty) těhotných žen v průběhu těhotenství, se metodice student zmiňuje o negativních položkách, resp. že posledních 5 položek bylo formulováno negativně, nicméně z dotazníku a příložených dat jasně nevyplývá, zda k tomu došlo a zda je skórování správné. Vyplním-li si jako sebevědomá žena dotazník v této části, nemohu dle nastavení dosáhnout skóre, které značí vysokou sebeúctu. Pokud student skóre překlopil, měl to v analýze dat jasně uvést. V závěru také uvádí, že v této části nekorespondují výsledky PPT a VAS, důvodem může být špatné skórování.

Za vážnější pochybení považuji práci s popisnou statistikou, a to přesně s bodovými grafy naznačujícími korelaci. Grafy na obrázcích 15 i 16 jasně naznačují (nízkou i vysokou korelaci) korelaci, neboť červená přímka prokládá body a má určitý sklon, ukazuje negativní závislost mezi proměnnými, tedy že, a zejména u grafu na obrázku 16, je zřetelná negativní korelace mezi *oporou od ostatních* (čím je vyšší) a *stresem těhotné* (tím je nižší). Lze se bohužel domnívat, že student zvolil nástroje, kterým neporozuměl. Bohužel ani kontingenční tabulky nevyužil student k naznačení vztahu mezi proměnnými. Velkou slabinou práce se tedy jeví interpretace výsledků.

Přes uvedené výhrady doporučuji práci k obhajobě.

**Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

**Vysvětlete prosím měření a skórování v části sebeúcty dotazníku PPP.  
Správně interpretujte bodové grafy, jak byste prokázal signifikantní korelaci?**

<b>Výsledná klasifikace</b> (výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	<b>velmi dobře minus</b>
---	--------------------------

Dne: 30.5.2016

Podpis