



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Posudek oponenta závěrečné práce (diplomová práce)

Název práce: **Péče o chirurgické instrumentarium**

Autor práce: **Bc. Jana Tkáčová**

Studijní program: **N5345 Specializace ve zdravotnictví**

Studijní obor: **Perioperační péče v gynekologii a porodnictví**

Akademický rok: **2015/2016**

Oponent práce: **PhDr. Magda Taliánová, Ph.D.**

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	1	1-	2	2-	3	N
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>				X		
<i>Členění kapitol, návaznost</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou</i>				X		
<i>Rozsah</i>			X			
Metodika						
<i>Cíle práce</i>	X					
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>	X					
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>	X					
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>		X				
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>		X				
<i>Přehlednost, jasnost</i>		X				
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>		X				
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>			X			
<i>Rozsah</i>		X				
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>		X				
<i>Dosažení stanovených cílů</i>	X					
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>		X				
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, manuálu</i>			X			
<i>Stylistika</i>			X			
<i>Gramatika</i>	X					
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>		X				



Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Studentka Bc. Jana Tkáčová zpracovala diplomovou práci na téma: „*Péče o chirurgické instrumentarium*“. Dle mého názoru se jedná o velmi zajímavé téma z hlediska problematiky studovaného oboru, a proto považuji jeho výběr za přínosný. Rozdělení diplomové práce je dobře členěné, kapitoly na sebe logicky navazují. Poměr teoretické a praktické části je vyvážený.

Teoretická část je rozdělena do 5 hlavních kapitol, ve kterých se studentka zabývala problematikou kompetencí perioperační sestry, zdravotnickými prostředky, chirurgickým instrumentariem, předsterilizační přípravou a vlastní sterilizací. V teoretické části se vyskytují drobné faktické chyby (např. s. 27 termická dezinfekce, s. 37, 38 – náplň sterilizační komory, odkazy na již neplatnou legislativu (např. Nařízení vlády 336/2004 je zrušeno), neúplné informace (např. na s. 28 u vyššího stupně dezinfekce – chybí účinnost prostředku pro vyšší stupeň, dokumentace neobsahuje všechny povinné údaje, které tam měly být). Je škoda, že studentka více nepracovala přímo s vyhláškou uvedenou v Příloze B, zřejmě by se těchto drobných nedostatků vyvarovala. Na s. 15 zmiňuje vyhlášku č. 2/2016, což je chvályhodné, na druhou stranu uvádí jako zdroj Jedličkovou (2012), což zřejmě z časového hlediska není možné. Některé informace jsou zkreslené např. kontrola sterilizace (studentka to popisuje v obecné rovině, i když některé věci se vztahují pouze k určitému typu sterilizace např. BD test, vakuový test – pouze u sterilizace vlhkým teplem).

Výzkumná část je mnohem zdařilejší a skládá se z kvantitativního a kvalitativního šetření. V této části je vše popsáno jasně a srozumitelně. Drobnou výhradu bych měla pouze k části Metodika testování nástrojů, kde studentka uvádí na s. 48 - 49, že třetí testování probíhalo do listopadu 2016, což je zřejmě překlep.

Formální zpracování práce je v pořádku, pouze u citací by měla být jednotnost (u některých zdrojů v práci použita kurzíva jinde nikoliv). Ojedinele se v práci vyskytují překlepy.

Ve sloupcových grafech by měly být pro lepší přehlednost uvedeny popisy os. Studentka pracovala s dostatečným množstvím literatury (uveden soupis 26 bibliografických citací). Součástí předložené práce jsou 4 přílohy včetně dotazníku.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. **Můžete upřesnit, jaká byla časová osa třetí testování nástrojů.**
2. **Který typ sterilizace z těch, které uvádíte v teoretické části práce, má nejvíce negativní dopad na tvrdost chirurgického instrumentaria?**
3. **Budete nabízet výsledky kvantitativního šetření zpětně vrchním sestřám oddělení, kde šetření probíhalo?**



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Výsledná klasifikace (výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	Velmi dobře
---	--------------------

Dne: 17. 5. 2016


PhDr. Magda Taliánová, Ph.D.
Podpis