



Univerzita
Pardubice
Dopravní fakulta
Jana Pernera

Oponentní posudek bakalářské práce Jana Seibte

Název bakalářské práce:

Studie proveditelnosti přeložky silnice I/16 obchvat obcí Sukorady a Židněves

Autor práce: *Jan Seibt*

Vedoucí práce: *Ing. Vladislav Borecký*

Předmětem bakalářské práce pana Jana Seibta bylo navrhnout trasu přeložky silnice I/16 a prověřit stávající vymezení území v územním plánu. Rozsah přeložky je dána v názvu DP - u obcí Sukorady a Židněves. Stupeň projektové dokumentace není blíže zadán.

Bakalářská práce je vypracována ve stupni studie proveditelnosti v rozsahu odpovídající bakalářské práci. Práce je členěna do částí značených A-D obsahujících textovou a výkresovou část (variantně), podklady a průzkumy (fotodokumentace, zhodnocení intenzit dopravy, majetkoprávní elaborát a dostupné studie) a doklady (zde zařazena bilance zemních prací, výkazy výměr a přibližné stavební náklady, vybavení silnice). Autor použil ve svojí práci podklady z územního plánu, mapy ZABAGED a další dostupné podklady a studie v zájmové lokalitě. Přeložka je navržena ve 2 variantách, přičemž jedna je dopracována k bližšímu posouzení.

Doporučení k textové části:

- Textová část je sepsána s minimem překlepů či gramatických chyb, s přehledně řazenými kapitolami a pouze několika nevhodnými termíny a obraty.
- V posouzeních a závěrech autor používá nevhodně parametr délka trasy. Obecně vzato je parametr délky tras variant v tomto případě neobjektivní (1. – liší se pouze o cca 177 m, 2. – varianta II končí na hranici katastrálního území tzv. „v poli“). Zde bych doporučil vhodnější výběr porovnatelných parametrů tras (bezpečnostní hledisko Dz a Dp, bilance zemních prací, odhad stavebních nákladů nebo zábor pozemků).
- V závěru je z dlouhodobého hlediska volena varianta II z důvodu „odklonění tranzitní dopravy ze silnice I/16 a umožňuje napojení silnic R10 a silnic I/38“. Domnívám se, že varianta I také odklání tranzitní dopravu z průtahu silnice I/16 řešených obcí a zároveň využívá stávající silniční těleso kapacitní silnice I/16 v kategorii S 11,5 včetně zmiňovaných napojení.

Doporučení pro výkresovou část:

- Výkresové přílohy vesměs respektují doporučení ČSN 013466. Menší nedostatky se vyskytují pouze v situaci (staničení UK a šířkové uspořádání UK (viz. průvodní zpráva), popis VDZ. V podélném profilu není naznačena tloušťka konstrukce vozovky (přesyp u propustků).
- Bohužel nejsou vypracovány vzorové příčné řezy v oblouku (pouze pracovní řezy), takže není zcela jasné, jak probíhá odvodnění zemní pláně při použití svodidel např. v oblasti křižovatky s přípojovacími a odbočovacími jízdními pruhy.

Dotazy k práci:

- Jaké jiné parametry navržených tras byste vyzdvihl při jejich porovnání?
- Jak byste řešil odvodnění zemní pláně v oblouku (vliv šířkového uspořádání/rozšíření PK a použití různého bezpečnostního zařízení)?
- Jak jste postupoval při vypracování pentlogramů (z jakých hodnot)? Jak jste navrhoval různé stupně usměrnění v návrhu křižovatek z dopravně - inženýrského hlediska?

Hodnocení:

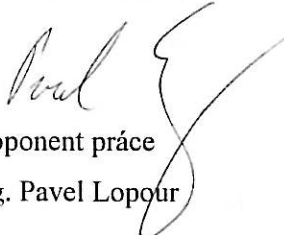
Student ve své práci prokázal velmi dobrou schopnost trasování PK a tvorby jednotlivých příloh projektové dokumentace. Jednotlivé výtky a doporučení se týkají zejména chyb pramenících z nezkušenosti autora, problematiky projektování PK, které nejsou obsaženy ve studijních plánech bakalářského studia, a z velkého rozsahu zpracovaných příloh.

Autor splnil zadanou úlohu a svojí prací prokázal orientaci v řešení zadané problematiky. Předložená práce splňuje všechny body zadání a doporučuji k obhajobě.

Tuto práci hodnotím jako **výborně minus – 1,5.**

Návrh klasifikace: **výborně minus – 1,5.**

V Pardubicích 2. 2. 2016


oponent práce
Ing. Pavel Lopouř