

RECENZE BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název bakalářské práce: **REKONSTRUKCE KOMUNIKACE ULICE
MLÁDEŽNICKÁ V CHLUMCI NAD CIDLINOU**

Autor bakalářské práce: **Jan Boura**

Vedoucí bakalářské práce: Ing. Pavel Lopour, Ph.D., Univerzita Pardubice

Recenzent bakalářské práce: Ing. František Haburaj, Ph.D., Univerzita Pardubice

Datum vypracování: 13. 6. 2016

Autor bakalářské práce, pan Jan Boura, řešil návrh celkové rekonstrukce uličního prostoru v ulici Mládežnická v Chlumci nad Cidlinou. Ve své práci vycházel z požadavků zadání bakalářské práce KDS Univerzity Pardubice a reálných požadavků na úpravu této ulice.

Bakalářská práce byla zadána 30. 11. 2014, odevzdána 29. 05. 2015.

Autor ve své práci řeší úpravy hlavního dopravního prostoru v zájmové ulici, včetně související úpravy přidruženého dopravního prostoru. Zadaná problematika je v práci řešena komplexně se zohledněním dopravního významu komunikace v obytné části města Chlumec nad Cidlinou. Práce je rozdělena na dvě zásadní části – etapy, které jsou obsahově i svou náplní zpracovány ve dvou odlišných úrovních. První část práce (etapa) je zpracována jako dokumentace pro stavební povolení (jedná se o ulici Mládežnickou) a druhá část práce (etapa) je zpracována pouze dispozičně na úrovni studie.

Co se týká technických parametrů a technického řešení, pak lze pouze konstatovat, že předložená práce ve většině případů respektuje stávající technické a právní předpisy. V práci se vyskytli některé nepřesnosti pramenící z nezkušenosti diplomanta, nicméně jsou spíše formálního a grafického charakteru.

Z hlediska zpracování bakalářské práce je zřejmé, že k práci byly využity grafické prostředky odpovídající běžným standardům v projektování pozemních komunikací. Student projevil dobré schopnosti ve zpracování zadaného tématu.

K dané bakalářské práci mám tyto připomínky:

- Textové části by dle mého názoru mohli být zpracovány podrobněji s přesnějším technickým popisem a vyjádřením (v textových částech se místy vyskytují netechnické a nepřesné formulace).
- Vzhledem k horšímu grafickému výstupu je koordinační situace méně přehledná a nejsou zde patrné některé detaily stavby.
- V geodetickém koordinačním výkrese je vytyčena pouze osa komunikace – což mohlo být součástí koordinační situace. Podrobné vytyčení přímé v několika bodech postrádá smysl. V případě samostatné přílohy geodetického koordinačního výkresu by bylo vhodné provést vytyčení celé stavby.

- Situace stavby je velmi podrobně zpracovaná nicméně její dobré zpracování opět kazí grafický výstup (nekvalitní tisk).
- Podélný profil ulice Mládežnická by bylo vhodné zpracovat v podrobnějším měřítku (v obdobném jako je měřítko situace stavby) tak, aby byly patrné podrobnosti stavby.
- Druhou etapu, která je v práci uvedena lze hodnotit pouze jako studii, jelikož není patrné výškové řešení stavby – lze předpokládat, že student neměl k navržení potřebného výškového řešení dostatečné podklady.

Z bakalářské práce je zřejmý zájem a schopnost diplomanta řešit danou problematiku. Je samozřejmé, že se v práci vyskytli některé drobné faktické i jiné chyby. Nicméně z bakalářské práce je patrná snaha zpracovatele o komplexní řešení daného projektu, některé části práce jsou detailně zpracované. Vyzdvihnout je nutné poměrně podrobný návrh provedený v první etapě. Celkový dojem z práce pak drobně kazí grafický výstup.

Svým obsahem lze tento projekt považovat za zdařilý a lze říci, že zadání bakalářské práce bylo naplněno.

V rámci diskuze při obhajobě práce bych rád znal názor diplomanta na tyto otázky:

- Jakým způsobem diplomant určil potřebné počty parkovacích a odstavných stání v zájmové oblasti stavby?
- Jakým způsobem byla stanovena kategorie komunikace a návrhová rychlost, příp. proč byl zvolen systém „Zóna 30“?
- Jakým způsobem byl stanoven rozpočet stavby?

Vzhledem k výše uvedeným faktům hodnotím bakalářskou práci klasifikačním stupněm: **výborně mínus (1-)**.

V Pardubicích 13. 6. 2016

Ing. František Haburaj, Ph.D.