

## Posudek vedoucího diplomové práce

Autor diplomové práce: **Vojtěch Samotán**

Název diplomové práce: **Implementace servisního portálu v .NET**

### 1. Zadání odborného problému a použití metod řešení v rámci diplomové práce

Hlavním cílem diplomové práce bylo vytvoření interaktivního informačního systému pro potřeby správy průmyslového provozu.

Použité metody jsou adekvátní požadavkům. Student provedl analýzu potřeb zákazníka, vymezil systém, připravil požadavky, vytvořil případy užití, navrhl databázi, objektový model, naprogramoval řešení a řešení začal testovat. Po verifikaci i validaci řešení byl software nasazen.

### 2. Konkrétní výsledky diplomové práce

Konkrétním výsledkem diplomové práce je software, který se užívá pro podporu servisu výrobních linek společnosti FrostFood a.s. V systému je evidováno téměř 500 strojů. Se systémem denně pracuje více než desítky specialistů. Jejich názor na systém nebudu prezentovat, neboť jedním ze specialistů je oponent této práce, takže předpokládám, že v této věci se kvalifikovaněji vyjádří on.

### 3. Prokázání správnosti navrženého řešení problému

Systém je půl roku v provozu a během kontrol byl styl evidence schválen specialisty z bezpečnosti práce.

### 4. Splnění cílů diplomové práce

Cíle diplomové práce byly splněny.

### 5. Kvalita textu diplomové práce

Diplomová práce je logicky členěna. Výtku bych mohl mít k fyzickému rozsahu textu. Na druhou stranu, text je i takto nosný a vzhledem k rozsahu prací, které student prakticky vykonal je i spodní hranice pro rozsah diplomové práce v pořádku.

V textu zaujme již úvod, kde jsou odkazy na „teoretickou část“ a „praktickou část“, což vzhledem k jinému členění kapitol není úplně transparentní. Zkratky nejsou v abecedním pořadí. Některé fráze nejsou vhodné, např. „je zobrazen výňatek“. Když student hovoří o MVC, předpokládám, že jednotlivé části označí spíše za vrstvy, nežli za komponenty. Text na straně 20 je zvláště vytištěn. Na straně 44 je odkazováno chybně na obrázek 11.

Student korektně pracoval s literaturou a jasně prokázal, že respektuje autorská práva originálních autorů. Slabší je formální práce s referencemi. Například při použití více děl je doporučeno uvést rozsah (např. [3 – 11]), místo uvádění všech čísel. V seznamu literatury jsou aktivní odkazy, což není korektní. Za významné pochybení při práci s literaturou je třeba uvést chybějící reference u některých obrázků (např. obrázek 2). To, aby bylo v kapitole napsáno, že „kapitola čerpá ze zdrojů“ nestačí, zejména pokud je přejat celý obrázek, nebo uveden přímo citát.

V kapitole 2.2.1 zcela chybí odkazy a to přestože student hovoří o jakési statistice. Navíc bych (ve stejné kapitole) od studenta očekával lepší práci s odbornými pojmy (je zbytečné slovo „autorizace“ nahrazovat složitou větou, stačilo použít jediné slovo a text by byl čistší a jasnější).

#### 6. Nejasnosti a připomínky k diplomové práci

- Protože jde o SW řešení většího rozsahu, student by se měl vyjádřit k tomu, zda používá modulární řešení. A pokud ano, proč a ve které fázi se pro to rozhodl. Dále by měl diskutovat o tom, zda moduly využívají pevnou databázi, nebo je pro moduly nutné přidávat další tabulky. Pokud modulární řešení nepoužívá, měl by se vyjádřit k výhodám tohoto přístupu.

#### 7. Shrnutí posudku

Student v rámci své diplomové práce vypracoval velmi kvalitní softwarové dílo relativně velkého rozsahu. Ocenění hodné je především to, že se student nezalekl systému, jehož chyby by mohly mít velké dopady na výrobu středně velkého průmyslového podniku. To, že řešení bylo úspěšně nasazeno a dlouhodobě ve společnosti funguje, je vynikajícím výstupem diplomové práce.

Svým software student prokázal, že je schopen samostatně pracovat na dílech relativně velkého rozsahu, kombinovat různé technologie a programovat pro ně. Student se během vývoje nejen aktivně zajímal o požadavky zákazníka, ale sám přicházel s aktivními připomínkami, např. co se týče bezpečnosti systému, odpovědnostmi aj.

Text diplomové práce je slušně strukturovaný, a přestože obsahuje chyby, při srovnání s bakalářskou prací je vidět, že se student za dva roky navazujícího studia výrazně autoroky posunul. Nepříjemné jsou drobné chyby, které byly uvedeny v tomto posudku.

#### 8. Klasifikační ohodnocení diplomové práce

Předkládanou diplomovou práci doporučuji k obhajobě a hodnotím ji klasifikačním stupněm **výborně minus**

V Pardubicích, 27. května 2016

Josef Brožek