



## Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno studenta: Josef Jetmar  
Téma práce: Aplikační řešení pro inteligentní domácnost  
Cíl práce: Cílem práce bylo vytvořit aplikaci, která bude schopna řídit inteligentní domácnost. Dílčími cíly bylo vytvoření serveru, vlastní aplikace a řešení problematiky spínání výkonových prvků.

### Náročnost zadání bakalářské práce na:

teoretické znalosti	vyšší
praktické zkušenosti	vyšší
podkladové materiály (vstupní data) a jejich zpracování	nižší

### A: Slovní hodnocení:

<b>Naplnění cíle práce:</b>
Student splnil všechny cíle práce.
<b>Logická stavba a stylistická úroveň práce:</b>
Práce je logicky členěna. Stylisticky je možné najít drobné chyby (např. rozpad číslování obrázků), problém s odkazy na obrázky v textu a drobné odchylky ve formátování práce s literaturou.
<b>Využití záměrů, námětů a návrhů v praxi:</b>
Celé řešení je okamžitě nasaditelné.
<b>Případné další hodnocení (připomínky k práci):</b>
<p>Student, v rámci své práce, převedl širokou aplikační dovednost napříč technologiemi. Součástí řešení je server běžící na mikropočítači Raspberry, ovládací aplikace a demonstrátor s fyzickým zapojením. Vlastní aplikace je intuitivní a graficky efektivní. Řízení je možné nejen přímé, ale také událostně orientované.</p> <p>Při realizaci postupoval autor s vysokým nasazením a vysoce samostatně. Tomu odpovídá nejen vysoká kvalita praktického výstupu, ale také samotná textová část. Vlastní práci mírně deklasují drobné chyby, jakými je například rozpad číslování obrázků, ke kterému muselo dojít mezi poslední revizí a tiskem.</p> <p>Samotná práce vyniká nejen provedením, ale také tím, že zapadá do VaV záměru FEI.</p> <p>Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím jí klasifikačním stupněm výborně.</p>

## B: Kriteriaální hodnocení:

Nápořvedu k vyplnřní vybranřho pole je mořnř zobrařit klřvesou F1, struřnř je uvedena i ve stavovřm řřdku.

Kriteria hodnocenř práce:	řroveň	Připomřnky
<b>řroveň dokumentu</b>		
logickř stavba práce	nadprřmřrnř	Vynikajřící a řtivrř řlenřnř.
stylistickř řroveň	podprřmřrnř	Drobnř chyby. Zejmřna rozklad řislovřnř obrřzkř.
prřce s literaturou vřetnř citacř	prřmřrnř	Drobnř nedostatky, zejmřna při referovřnř obrřzkř.
formřlnř řprava práce (text, grafy, tabulky)	prřmřrnř	
<b>Teoretickř řřst</b>		
rozsah a řroveň zpracovřnř reřerře	nadprřmřrnř	Student spolupracoval s komerřnřm subjektem.
formulace teoretickřch vřychodisek pro praktickou řřst	nelze hodnotit	Prakticky orientovanř prřce.
odbornř zvlřdnutř problematiky	nadprřmřrnř	Student musel zřskat dalři znalosti nad rřamec studia.
<b>Praktickř řřst – produkt (řřšení)</b>		
adekvřtnost pouřitřch metod, SW, postupř	nadprřmřrnř	Kombinace vlastnřho serveru s obsluřnou aplikacř.
kvalita nřvrhu řřšení	nadprřmřrnř	Kombinace vlastnřho serveru s obsluřnou aplikacř.
komplexnost řřšení	komplexnř	Kombinace vlastnřho serveru s obsluřnou aplikacř.
nřvrh datovřch struktur	nadprřmřrnř	Student efektivnř pouřival existujřící řřšení.
uřivatelskř rozhranř	nadprřmřrnř	Řřšení vypadř velmi dobrř.
odbornř zvlřdnutř problematiky	nadprřmřrnř	Student musel zřskat dalři znalosti nad rřamec studia.
rozpracovanost	dokonřeno	Demonstrřtor souřastř řřšení.
vyuřitelnost praktickř řřsti v praxi	řřsteřnř	Teoreticky řplnř, prakticky niřři.
<b>Praktickř řřst - popis</b>		
popis řřšení v bakalřřskř prřci	prřmřrnř	
ostatnř přřlohy (tabulky, grafy, vřpořty, ...)	nadprřmřrnř	Korektnř zařazenř obrřzkř do přřloh, mřsto textu.
uřivatelskř přřruřka	nelze hodnotit	Nenř souřastř BP.
Ulořenř dokumentu/ř bakalřřskř prřce na CD	ano	
Ulořenř vřsledku praktickř řřsti na CD	ano	
<b>Stupeň splnřnř cřle práce</b>	splnřnř	

## C: Otřzky k obhajobř (max 2):

1. Seznamte prosřm komisi s vřsledky polemiky o mořnosti komerřnřho nasazenř.
2. Krřtce diskutujte vřhody a nevřhody Vařeho řřšení, oproti řřšení zalořenřm na řistř Androidovskř aplikaci.

Doporuřenř práce k obhajobř: **ano**

Navrřenř klasifikacnř stupeň: **vřbornř**

## Posudek vypracoval:

Jmřno, tituly: Josef Brořek  
Zamřstnavatel: Univerzita Pardubice

V Pardubicřch dne: 22. 5. 2016

Podpis: