



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Posudek vedoucího závěrečné práce (bakalářská, diplomová práce)

Název práce: **Prevence výskytu nozokomiálních nákaz prováděním úklidu**

Autor práce: **Bc. Iveta Petrová**

Studijní program: **Navazující, N5341 – Ošetrovatelství**

Studijní obor: **T016 – Ošetrovatelská péče v interních oborech**

Akademický rok: **2015/2016**

Vedoucí práce: **Ing. Jana Holá, Ph.D.**

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	1	1-	2	2-	3	N
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>		X				
<i>Členění kapitol, návaznost</i>		X				
<i>Práce s odbornou literaturou</i>		X				
<i>Rozsah</i>	X					
Metodika						
<i>Cíle práce</i>				X		
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>				X		
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>			X			
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>				X		
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>						
<i>Přehlednost, jasnost</i>						
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>			X			
<i>Rozsah</i>	X					
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>			X			
<i>Dosažení stanovených cílů</i>				X		
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>			X			
Formální stránka práce a spolupráce						
<i>Dodržení směrnice, manuálu</i>	X					
<i>Stylistika</i>		X				
<i>Gramatika</i>		X				
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>				X		
<i>Spolupráce</i>	X					



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Případný stručný komentář (např. účast na konferencích, publikace):


Studentka v teoretické části práce vhodně představuje problematiku nozokomiálních nákaz a jejich prevence. V empirické části své práce se pak snaží nalézt odpovědi na stanovené výzkumné otázky, které by měly korespondovat s cíli práce, což se v prvním cíli úplně nezdařilo. Studentka provádí šetření ve dvou různých nemocnicích a ukazuje možnosti řešení úklidu, jako významné prevence nozokomiálních nákaz. Ve výzkumném rámci chybí analýza rozhovorů, která je nahrazena „shrnutím rozhovorů“, studentka tak nevytěžila veškerá sebraná data. Ze shrnutých výsledků se studentka snaží o odpovědi na výzkumné otázky, ne vždy se jí daří, možná proto že výzkumné otázky byly špatně formulovány např. *Jak významný je úklid v rámci prevence NN* se z výsledků přesně nelze dozvědět, nicméně na tuto otázku lze nalézt odpověď v teoretickém rámci, kde je úklid uveden a podložen jako jeden z významných faktorů této prevence. Stejně tak tato výzkumná otázka nereflektuje cíl práce „zjistit, jaká všechna preventivní opatření provádějí nemocnice pro prevenci výskytu NN“. Ostatní výzkumné otázky jsou však zcela korespondující s cíli práce a v empirické části lze na ně nalézt odpověď. V závěru však postrádám přesnější zasazení výsledků šetření do reálného výskytu NN v obou zařízeních, není zcela jasné, o co se studentka opírá v tvrzení, že v nemocnici B byl výskyt nižší a že tento údaj je ovlivněn rozdílnou velikostí a strukturou, počtem hospitalizovaných, jejich věkovým složením, polymorbiditoutyto údaje nikde neuvádí.

Přes uvedené připomínky považuji práci za práci úrovně odpovídající požadavkům diplomových prací a doporučuji k obhajobě.

Tabulky nejsou ve stejném formátu a jejich názvy často nedefinují přesný obsah.

Výsledná klasifikace (výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	Velmi dobře
---	--------------------

Dne: 30.5.2016


.....
Podpis