



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská, diplomová práce)

Název práce: Spokojenost hospitalizovaných pacientů s péčí v nemocnicích
Autor práce: Bc. Barbora Pokorná
Studijní program: N5341 Ošetrovatelství
Studijní obor: T016 Ošetrovatelská péče v interních oborech
Akademický rok: 2015/2016
Oponent práce: Petra Mandysová, MSN, PhD

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	1	1-	2	2-	3	N
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>			2			
<i>Členění kapitol, návaznost</i>	1					
<i>Práce s odbornou literaturou</i>			2			
<i>Rozsah</i>	1					
Metodika						
<i>Cíle práce</i>		1-				
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>		1-				
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>		1-				
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>			2			
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>			2			
<i>Přehlednost, jasnost</i>		1-				
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>			2			
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>			2			
<i>Rozsah</i>	1					
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>			2			
<i>Dosažení stanovených cílů</i>	1					
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>			2			
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, manuálu</i>	1					
<i>Stylistika</i>		1-				
<i>Gramatika</i>	1					
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>	1					



Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Práce navazuje na předchozí výzkumné práce studentů; studentka tuto návaznost uvádí. Problematika se týká hodnocení spokojenosti pacientů konkrétního zařízení, pomocí dotazníku „šitého na míru“ pro toto zařízení. Zatímco zjištění skutečnosti mohou být cenné pro management daného zařízení, případné využití dotazníku v jiných zařízeních je možná omezené. Práce se bohužel nezabývá porovnáváním šetření na obdobné téma v jiných zařízeních v České republice či v zahraničí, přestože je zmiňována existence jiných dotazníků.

Výzkumný design by mohl být zpřehledněn, například doplněním grafu. Jeho pochopení bylo ztíženo uváděním termínů „normální šetření“, „výzkumné šetření“, „kontrolní šetření“, „výběrové šetření“, „evaluační šetření“ (např. str. 34–36). Definice některých z nich byly v práci uvedeny, ale ne všech (např. „specifičnost“ / otázka, zda je dotazník „specifický“, „normální šetření“).

Z výzkumného šetření (n = 1673) bylo 31 dotazníků vyřazeno; avšak toto je nejasné – data byla pro tuto fázi šetření nakonec vyhodnocována pro 1673 respondentů (pouze pro spokojenost s jídlem bylo respondentů 1658).

U kontrolního a evaluačního šetření postrádám charakteristiku výzkumného souboru. Chápu záměr porovnat výsledky s výzkumným šetřením, které probíhalo jako anketa; bližší informace o respondentech rovněž nebyly zjišťovány. Nicméně otázka charakteristiky respondentů je myslím důležitá. A to např. z toho důvodu, že byla zjišťována (v evaluačním šetření) srozumitelnost otázek, což může být ovlivněno například vzděláním. Charakteristika respondentů by pomohla ozřejmit i další sledované jevy. Například, téměř všichni respondenti výzkumného šetření (n = 1658) a zcela všichni respondenti kontrolního šetření (n = 171) (str. 50) odpovídali na dotaz týkající se spokojenosti s jídlem. Přitom řada nemocných jídlo nepřijímá (nil per os) nebo je například vyživována enterálně či parenterálně. Je otázkou, jak pacienti s těmito omezeními otázku jídla vnímali či zda vůbec byli do šetření zapojeni. Stejně tak je otázkou, zda byla prováděna nějaká selekce pacientů na základě jejich kognitivního stavu (v práci nejsou informace, na kterých odděleních byla data pro kontrolní šetření sbírána). Výsledky šetření se tak mohly vztahovat např. jen na ty pacienty, kteří se stravovali a kteří neměli žádný závažný kognitivní deficit.

Celkově by pro odbornou kvalitu práce bylo vhodné více citovat výzkumnou literaturu (recenzované zdroje).

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

- 1) Vysvětlíte pojem „specifičnost“ (uveden např. na str. 35).

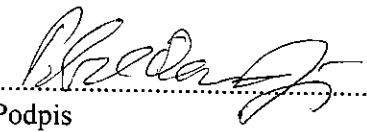


Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

- 2) Načrtněte informace, ze kterých by bylo možné lépe pochopit, jaký typ respondentů kontrolního a evaluačního šetření byl do šetření zapojen (na jakých odděleních probíhalo oslovování pacientů, byla použita nějaká kritéria pro výběr těchto respondentů atd.).
- 3) V závěru uvádíte, že pro rok 2016 byla vytvořena nová verze dotazníku. Jaký je Váš názor na sledování spokojenosti péče poskytované těm pacientům, kteří nejsou dotazník schopni vyplnit (např. příliš nemocní pacienti, děti). Lze vůbec na tuto otázku nějakým způsobem hledat odpověď? Pokud ano, uveďte příklad (podložte zdrojem).

Výsledná klasifikace (výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	Velmi dobře
---	--------------------

Dne: 30.5. 2016


.....
Podpis