



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská, diplomová práce)

Název práce: Kvalita života diabetika s ischemickou chorobou srdeční
Autor práce: Bc. Klára Mazůrková
Studijní program: N5341 Ošetrovatelství
Studijní obor: Ošetrovatelská péče v interních oborech
Akademický rok: 2015/2016
Oponent práce: Mgr. Jana Škvrňáková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	1	1-	2	2-	3	N
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>			/			
<i>Členění kapitol, návaznost</i>				/		
<i>Práce s odbornou literaturou</i>			/			
<i>Rozsah</i>		/				
Metodika						
<i>Cíle práce</i>			/			
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>		/				
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>					/	
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>					/	
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>					/	
<i>Přehlednost, jasnost</i>					/	
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>					/	
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>					/	
<i>Rozsah</i>				/		
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>					/	
<i>Dosažení stanovených cílů</i>				/		
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>					/	
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, manuálu</i>			/			
<i>Stylistika</i>				/		
<i>Gramatika</i>		/				
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>				/		



Slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

V úvodu práce chybí informace o výsledcích výzkumu kvality života u pacientů s diagnózou diabetes mellitus a ischemickou chorobou srdeční, které byly publikovány v zahraničí i ČR.

Metodika neobsahuje informace, proč byl použit nesespecifický dotazník kvality života EQ-5D verze 3L, zda bylo použití standardizovaného dotazníku schváleno autory české verze nebo byl získán souhlas autorů originální verze dotazníku. V metodice není informace, kdo rozdával dotazník, jak byly vyplněné dotazníky vybírány, kolik respondentů bylo osloveno, kolik se zařazením do výzkumného šetření souhlasilo a kolik dotazníků bylo vyřazeno/hodnoceno. Ve vlastním výzkumu chybí kritéria pro zařazení respondentů z hlediska délky onemocnění, nově diagnostikované onemocnění či pacienti dispenzarizovaní.

Pro prezentaci získaných dat studentka zvolila kontingenční tabulky (21 tabulek). Interpretace výsledků je u některých chybná vzhledem k rozdílům v počtu respondentů dělených dle kritérií např. sociální situace a úzkost/deprese, kontakt s rodinou a úzkost/deprese, pohlaví a bolest/obtíže (s. 53, 54, 56, 59, 61, 62).

Diskuse obsahuje shrnutí výsledků v porovnání s publikovanými výzkumy, které se týkají skupin pacientů, kde byly použity pro hodnocení kvality života jiné standardizované dotazníky, ale i skupiny respondentů byly vybrány z jiných hledisek (např. pacienti před angiografií, pacienti po amputaci, dialyzovaní pacienti, pacienti s inzulinovou pumpou a bez ní). Studentka pouze konstatuje výsledky publikovaných studií bez porovnání s výsledky svého šetření. V diskusi u všech citovaných výzkumů chybí počty respondentů/pacientů. Součástí diskuse jsou tabulky, kde jsou uvedena stejná data jako v textu.

Závěr je obecný stejně tak doporučení pro praxi, kde jsou uvedena obecná pravidla pro poskytování péče o pacienta.

Práce obsahuje minimum překlepů, patrná stylistická nevyzrálость studentky. V seznamu použité literatury chybí některé tituly nebo jsou chybně uvedeny (např. s. 17 Kebza a Šolcová, s. 29 Hradec, Kelner, Spáčil).

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

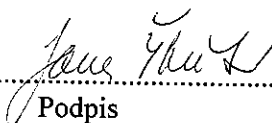
- 1/ Na straně 18-19 uvádíte rozdělení modelů. Definujte, o jaké modely jde a vysvětlíte „Modely založené na významu např. Model vnímání kvality života sestrou“ (viz text v práci)?
- 2/ Vyjmenujte nástroje, parametry které slouží k hodnocení nebezpečí pádu u pacientů?
- 3/ Před zařazením pacientů/respondentů do výzkumného šetření jste prováděli test kognice vzhledem k jejich průměrnému věku 65 a 69 let?
- 4/ Jaký termín používáme pro zátěžovou elektrokardiografii, jak se provádí a jak poučíte pacienta o tomto vyšetření?



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Výsledná klasifikace (výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	dobře
---	--------------

Dne: 25. 5. 2015


.....
Podpis