



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Posudek oponenta závěrečné práce (diplomová práce)

Název práce: Osteosyntéza zlomenin distálního radia volární dlahou Medin
Autor práce: Bc. Dominika Mertinková
Studijní program: N5341 Ošetrovatelství
Studijní obor: T016 Ošetrovatelská péče v interních oborech
Akademický rok: 2015/2016
Oponent práce: Mgr. Marie Holubová, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	1	1-	2	2-	3	N
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>			x			
<i>Členění kapitol, návaznost</i>				x		
<i>Práce s odbornou literaturou</i>				x		
<i>Rozsah</i>		x				
Metodika						
<i>Cíle práce</i>		x				
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>		x				
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>		x				
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>		x				
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>			x			
<i>Přehlednost, jasnost</i>				x		
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>				x		
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>				x		
<i>Rozsah</i>		x				
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>					x	
<i>Dosažení stanovených cílů</i>			x			
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>			x			
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, manuálu</i>					x	
<i>Stylistika</i>				x		
<i>Gramatika</i>		x				
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>					x	



Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Studentka Dominika Mertinková vypracovala diplomovou práci na téma: Osteosyntéza zlomenin distálního radia volární dlahou Medin. Téma práce hodnotím jako aktuální. Byly zjištěny přínosné informace.

Teoretická část souvisí se sledovaným tématem, uvedené informace jsou pod kapitoly zařazeny méně přehledně. Kapitola operační řešení je zaměřena i na ošetrovatelskou péči a návaznou RHB a kapitola ošetrovatelská péče je vypracována velmi stroze a nevztahuje se ke sledovanému onemocnění. Velké výhrady mám k diskuzi, která je velmi obecná a nekonkrétní. Jsou uváděny srovnání s literaturou, které nesouvisí se zněním hypotéz a výzkumných otázek.

Studentka čerpala ze 79 aktuálních literárních zdrojů včetně zahraničních, avšak s nimi mohlo být lépe pracováno, jsou uváděny na konci odstavců, ne přímo za citovaným textem.

Po stránce formální a stylistické je v práci řada chyb (posunutá nadpisy, příliš velké odsazení odstavců, grafické chyby v seznamu ilustrací a tabulek, pravopisné chyby zejména v grafech, chybí mezery mezi pomlčkami atd.). Text teoretické části práce působí neuceleně z důvodu používání odrážek a velkého množství obrázků, které bych zařadila spíše do příloh. Popisky grafů na straně 52 a 53 jsou nečitelné. Nejasně jsou označeny tabulky 10 – 13 (str. 65 – 68), není patrné, výsledky které sledované skupiny odstavce prezentují, toto není dovysvětleno ani v komentářích pod tabulkami. Příloha, dotazník pro pacienty, je obtížněji čitelný, není na něj odkaz v textu práce. Chyby jsou také v citacích v práci (u zdrojů nejsou uvedeny strany, a to ani v doslovných citacích) a v seznamu literatury, který není vytvořen podle doporučení Univerzity Pardubice.

I přes zmíněné nedostatky považuji práci za přínosnou a hodnotím ji velmi dobře.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Uveďte nějaký další výzkum, ve kterém byl využit dotazník DASH, lze jeho výsledky porovnat s Vaší prací?
2. Jak si vysvětlujete, že se nelišila obslužnost (soběstačnost) u sledovaných respondentů po operaci na dominantní a nedominantní ruce?
3. Pacienti vyplňovali dotazník ve stejném grafickém zpracování, které je uvedeno v práci?

Výsledná klasifikace

(výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)

Velmi dobře

Dne: 30. 5. 2016

Marie Holubová

Podpis