



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská, diplomová práce)

Název práce: Kvalita života a psychická zátěž laických pečujících
Autor práce: Bc. Markéta Pitthardová
Studijní program: N5341
Studijní obor: T014 Ošetřovatelství ve vybraných klinických oborech
Akademický rok: 2015/2016
Oponent práce: prof. MUDr. Arnošt Pellant, DrSc.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	1	1-	2	2-	3	N
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>	x					
<i>Členění kapitol, návaznost</i>	x					
<i>Práce s odbornou literaturou</i>		x				
<i>Rozsah</i>	x					
Metodika						
<i>Cíle práce</i>	x					
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>		x				
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>	x					
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>		x				
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>	x					
<i>Přehlednost, jasnost</i>	x					
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>	x					
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>	x					
<i>Rozsah</i>	x					
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>	x					
<i>Dosažení stanovených cílů</i>	x					
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>	x					
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, manuálu</i>		x				
<i>Stylistika</i>		x				
<i>Gramatika</i>			x			
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>	x					



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Charakter práce je teoreticky průzkumný. Zvolené téma je vysoce aktuální, cíle práce jsou srozumitelně definované, Metodika je dobře zvolená, Pro vlastní téma existuje dostatek literárních pramenů, které je možno dále rozvíjet a v diskuzi konfrontovat. Autorka se v úvodní části vynikajícím způsobem zorientovala ve složité problematice zahrnující *Problematiku stárnutí a stáří*, "v otázkách *Sebepéče a soběstačnosti*, *Významu a náplni domácí zdravotní péče*, ve *Funkci a důležitosti rodiny* i v otázkách *Kvality života*.

Při řešení výzkumné části použila formu kvantitativního výzkumu založeného na dotazníkovém šetření vlastní konstrukce. To bylo doplněno kvalitativním výzkumem za použití polostrukturovaného rozhovoru se šesti, s výzkumem souhlasícími, respondenty z řad pečujících. Zařazení kvalitativně hodnoceného výzkumu bylo při chybějící statistice zvoleno za účelem přiblížení problematiky. Stejně se týká i zařazení šesti příloh.

Ke kladům práce patří zvládnutí široké problematiky a její koncentrace do prostoru vlastní diplomové práce, dobrá orientaci v domácí i zahraniční literatuře (studentka pravděpodobně dobře ovládá anglický jazyk), podpora textu 39 názornými grafy, dobře vedená diskuze a formulování závěrů práce.

Ke slabším stránkám práce patří ojedinělé gramatické chyby, používání slov cizího původu: „demedicalizace“, „deprofesionalizace“ (str. 17), skladba a propojení některých vět ...je nejčastěji pečujícím choť...(str. 25). Zmínit je nutno i chybné statistické analýzy, kterou nebylo možno provést pro značnou různorodost respondentů - jak příjemců, tak poskytovatelů péče. Studentka tuto situaci (přes provedení pilotní studie u 10 respondentů) sama korektně přiznává - „Pro malý počet respondentů nutno kvantitativní část výzkumnou část označit za průzkumnou sondu ...“ (str. 75). I přes uvedené skutečnosti jsem přesvědčen, že práce splnila své cíle, a že velmi kvalitní zpracování tématu z velké části vykompenzovalo zmíněné nedostatky. Při doplnění statistiky a jazykové úpravě může být práce publikovaná i v hodnotném recenzovaném časopise.

Práci hodnotím - možná až příliš kriticky - stupněm 2 (Velmi dobře.)-


Prof. MUDr. Arnošt Pellant, DrSc.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

Otázka 1

Práce obsahuje velkou různorodost respondentů, a to jak z řad respondentů péčí poskytujících, tak přijímajících. Nedomníváte se, že by zúžení problematiky pouze na poskytování domácí péče u některých vybraných kategorií respondentů - například u „nesoběstačných seniorů- nemohlo přinést konkrétnější výsledky?



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Výsledná klasifikace (výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	Velmi dobře
---	--------------------

Dne: 20.5.2016

Arnošt Pellant
prof. MUDr. Arnošt Pellant, DrSc,

.....
Podpis