



Univerzita  
Pardubice  
Fakulta  
zdravotnických studií

## Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce)

Název práce: Možnosti služeb pro seniory  
Autor práce: Eliška Vondráčková  
Studijní program: B 5341 Ošetrovatelství  
Studijní obor: Všeobecná sestra  
Akademický rok: 2015-2016  
Oponent práce: PhDr. Kateřina Horáčková, DiS.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	1	1-	2	2-	3	N
<b>Teoretický úvod</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>	x					
<i>Členění kapitol, návaznost</i>	x					
<i>Práce s odbornou literaturou</i>			x			
<i>Rozsah</i>	x					
<b>Metodika</b>						
<i>Cíle práce</i>		x				
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>		x				
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>				x		
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>				x		
<b>Prezentace výsledků</b>						
<i>Správnost, přesnost</i>	x					
<i>Přehlednost, jasnost</i>	x					
<b>Diskuze</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>	x					
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>		x				
<i>Rozsah</i>	x					
<b>Závěr</b>						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>	x					
<i>Dosažení stanovených cílů</i>	x					
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>	x					
<b>Formální stránka práce</b>						
<i>Dodržení směrnice, manuálu</i>	x					
<i>Stylistika</i>	x					
<i>Gramatika</i>	x					
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>	x					



### Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Studentka Eliška Vondráčková si pro zpracování své bakalářské práce vybrala velmi zajímavé, aktuální a potřebné téma.

K teoretické části nemám zásadních výhrad, pouze ojediněle chybí v textu odkaz na použitou literaturu.

V empirické části mám výhrady zejména k metodice výzkumu. Jediným kritériem pro zařazení respondenta do výzkumu byl více než 1 rok života ve sledovaném zařízení. Chybí zde zejména kognitivní stav seniorů, a také jejich ochota a dobrovolnost spolupráce. Dále postrádám vysvětlení, na základě čeho byly stanoveny otázky v dotazníku, a také informace o zajištění anonymity při odevzdání dotazníku. Výhradu mám dále k častému spojování termínů služeb a aktivit, což je dle mého názoru zcela odlišné a nelze je spojovat v dotazech na respondenty.

Diskuze je zpracována důkladně, pouze zde chybí přesné citace závěrečných prací, se kterými autorka srovnává své výsledky.

Práce je psaná přehledně bez stylistických a gramatických nedostatků za dodržení citačních norem a doporučení směrnice č. 9/2015 o vypracování bakalářské, diplomové práce studentů FZS.

Přes výše uvedené připomínky, považuji bakalářskou práci za velmi zdařilé dílo.

### Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

- 1) Souhlasilo zařízení pro seniory s tím, že bude zveřejněn jeho název v bakalářské práci?
- 2) Jak mohou výsledky Vašeho výzkumu vést ke zlepšení péče o seniory?

<b>Výsledná klasifikace</b> (výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	<b>Velmi dobře</b>
---	--------------------

Dne: 25. 5. 2016

PhDr. Kateřina Hbráčková, DiS.

Podpis