



Univerzita  
Pardubice  
Fakulta  
zdravotnických studií

## Posudek vedoucího závěrečné práce (bakalářská, diplomová práce)

**Název práce:** Kvalita a bezpečí ve zdravotnictví – edukace sester

**Autor práce:** Šulcová Hedvika

**Studijní program:** B5341 Ošetrovatelství

**Studijní obor:** R009 Všeobecná sestra

**Akademický rok:** 2015/2016

**Vedoucí práce:** Mgr. Eva Sedláčková

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	1	1-	2	2-	3	N
<b>Teoretický úvod</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>			2			
<i>Členění kapitol, návaznost</i>	1					
<i>Práce s odbornou literaturou</i>		2				
<i>Rozsah</i>	1					
<b>Metodika</b>						
<i>Cíle práce</i>		1-				
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>			2			
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>			2			
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>		1-				
<b>Prezentace výsledků</b>						
<i>Správnost, přesnost</i>	1					
<i>Přehlednost, jasnost</i>		1-				
<b>Diskuze</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>			2			
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>		1-				
<i>Rozsah</i>				2-		
<b>Závěr</b>						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>		1-				
<i>Dosažení stanovených cílů</i>			2			
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>		1-				
<b>Formální stránka práce a spolupráce</b>						
<i>Dodržení směrnice, manuálu</i>		1-				
<i>Stylistika</i>				2-		
<i>Gramatika</i>				2-		
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>			2			
<i>Spolupráce</i>		1-				



Univerzita  
Pardubice  
Fakulta  
zdravotnických studií

**Případný stručný komentář (např. účast na konferencích, publikace):**

Studentka pracovala pilně, na konzultace chodila připravená a připomínky téměř vždy akceptovala. Kvalitu práce výrazně zhoršují gramatické chyby, překlepy a nesrozumitelné formulace vět. Pozitivně hodnotím, že si studentka zvolila kvalitativní sběr dat. Nicméně rozhovory mohly být obsáhlejší. Studentka se ve svém volném čase zúčastnila školení na program Atlas.ti, ve kterém dále zpracovávala data. Kladně hodnotím grafické zpracování kvalitativních dat.

V diskuzi sice studentka porovnává své výsledky s jinými studii, nicméně diskuze mohla být obsáhlejší, hlavně v problematice vysokoškolského vzdělávání nelékařských povolání.

Studentka v práci použila 23 bibliografických zdrojů, pracovala dle Metodického manuálu a Směrnice č. 9/2012 Univerzity Pardubice.

<b>Výsledná klasifikace</b> (výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	<b>Velmi dobře</b>
---	--------------------

Dne: 1. 6. 2016

Podpis