



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská, diplomová práce)

Název práce: Virové hepatitidy B jako profesionální nákazy u nelékařských zdravotnických pracovníků

Autor práce: Jana Kunstarová

Studijní program: B5341 Ošetrovatelství

Studijní obor: R009 Všeobecná sestra

Akademický rok: 2015/2016

Oponent práce: Mgr. Eva Sedláčková

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	1	1-	2	2-	3	N
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>	1					
<i>Členění kapitol, návaznost</i>	1					
<i>Práce s odbornou literaturou</i>		1-				
<i>Rozsah</i>	1					
Metodika						
<i>Cíle práce</i>		1-				
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>			2			
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>			2			
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>				2-		
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>			2			
<i>Přehlednost, jasnost</i>				2-		
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>		1-				
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>			2			
<i>Rozsah</i>	1					
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>		1-				
<i>Dosažení stanovených cílů</i>	1					
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>		1-				
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, manuálu</i>		1-				
<i>Stylistika</i>		1-				
<i>Gramatika</i>		1-				
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>		1-				



Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Bakalářská práce se zabývá virovou hepatitidou B jako profesionální nákazou u nelékařských pracovníků. Teoretická část je přehledná, čtivá a kapitoly na sebe vhodně navazují. Kvalitu práce snižují drobné chyby v interpunkci a překlepy.

Pro stanovení cílů autorka zvolila kombinaci metod – dotazník a přímé pozorování. Dotazník je srozumitelný a obsahuje vhodné složení otázek. Vytkla bych metodiku přímého pozorování. Chybí podrobný popis pozorování – dle jakých kritérií si studentka vybrala ony dva NLZP na pozorování, v jaké byla autorka pozici při pozorování (na praxi, v pracovním poměru, externě), v jaké denní době bylo pozorování prováděno (v dopoledních hodinách jsou zaměstnanci více přetěžováni, a tudíž mohou snadněji udělat chybu) atd. Autorka na str. 31 uvidí, že počet „příležitostí“ k pozorování byl 80. Ve výsledcích je uvedené, že absolutní četnost pozorování při používání rukavic byl 67, u vrácení krytu na jehlu 53 a třídění biologického materiálu 68. Z těchto výsledků není zřejmé, jaká byla celková suma „příležitostí“. Dále autorka v diskuzi na str. 48 uvádí, že při pozorování vrátil kryt na použitou jehlu pouze 1 NLZP z 20, suma opět neodpovídá interpretovaným výsledkům. V práci chybí celková přehledná tabulka s výsledky pozorování, počty pozorovaných respondentů a jejich „příležitostmi“.

V diskuzi autorka na str. 49 uvádí, že nikdo neznal přetrvávání viru hepatitidy B v zaschlé krvi. Autorka z toho usuzuje, že respondenti netuší význam dekontaminace, desinfekce a používání ochranných pomůcek.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

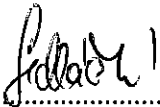
1. Proč si myslíte, že když respondenti neznají dobu přetrvávání viru hepatitidy B v zaschlé krvi, tak automaticky neznají význam dekontaminace, desinfekce a používání ochranných pomůcek?
2. Zjišťovala jste, při jakých výkonech respondenti nejčastěji ochranné rukavice nepoužívají a zda jejich používání mají napsané v ošetrovatelském standardu?

Výsledná klasifikace

(výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)

Velmi dobře

Dne: 31. 5. 2016


.....
Podpis