



Univerzita  
Pardubice  
Fakulta  
zdravotnických studií

## Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská, diplomová práce)

Název práce: Úroveň dentální hygieny u dětí do 10 let

Autor práce: Věra Kratochvílová

Studijní program: Bakalářský, B5341 – Ošetřovatelství

Studijní obor: R009 – Všeobecná sestra

Akademický rok: 2015/2016

Oponent práce: Ing. Jana Holá, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	1	1-	2	2-	3	N
<b>Teoretický úvod</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>			X			
<i>Členění kapitol, návaznost</i>				X		
<i>Práce s odbornou literaturou</i>				X		
<i>Rozsah</i>	X					
<b>Metodika</b>						
<i>Cíle práce</i>				X		
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>				X		
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>				X		
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>				X		
<b>Prezentace výsledků</b>						
<i>Správnost, přesnost</i>						
<i>Přehlednost, jasnost</i>						
<b>Diskuze</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>				X		
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>				X		
<i>Rozsah</i>				X		
<b>Závěr</b>						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>					X	
<i>Dosažení stanovených cílů</i>					X	
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>			X			
<b>Formální stránka práce</b>						
<i>Dodržení směrnice, manuálu</i>				X		
<i>Stylistika</i>				X		
<i>Gramatika</i>			X			
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>		X				



Univerzita  
Pardubice  
Fakulta  
zdravotnických studií

#### **Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

Bakalářská práce má velmi vágně stanovené cíle, z toho důvodu také působí celá práce nekonzistentně, přesto, že obsahuje velmi pěkně zpracovaný výstup, cesta k němu není úplně důvěryhodná. V teoretické části se autorka dopouští nepodložených tvrzení, typu „mnoho rodičů se domnívá“, nepoužívá primární zdroje (legislativa), některé pasáže jsou vzhledem k praktické části nerelevantní (4.2.3.3.). V praktické části průzkumu je použit dotazník, u nějž není uvedena metodika tvorby, která by potvrdila význam jednotlivých položek, některé jsou naprosto zbytečné bez další návaznosti (č.24), některé jsou zavádějící (č.4 *Domníváte se, že rodiče jsou dostatečně informováni...*). U různých položek je různý celkový počet respondentů, neúplně vyplněné dotazníky je nutné vždy vyřadit pro zvýšení validity. V praktické části práce chybí shrnutí výsledků, autorka teprve v diskusi dokládá odpovědi na své výzkumné odpovědi a vzhledem k tomu, že odpovědi na jednu výzkumnou otázku dokládá odpověďmi na několik otázek v dotazníku, působí výsledky velmi zmateně.

Z autorčiny práce vyznívá její dlouholetá zkušenost, její závěry i výstup jsou nejspíše podloženy dlouholetou prací a zkušeností v problematice, její průzkum však působí velmi našroubovaně a ne přesně dokládá závěry zohledněné v edukačním materiálu, možná by celý průzkum ani nebyl potřeba.

#### **Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

**Jakou se domníváte, že dělají v oblasti dentální hygieny rodiče dětí 5 až 10 let nejčastější chybu?  
Kdy se domníváte, že se tvoří základní návyky dentální hygieny u dětí?**

<b>Výsledná klasifikace</b>	
(výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	<b>Velmi dobře</b>

Dne: 30.5.2016

Podpis