



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská, diplomová práce)

Název práce: Kojení a edukace
Autor práce: Ruslana Horáková
Studijní program: B5341 Ošetrovatelství
Studijní obor: R009 Všeobecná sestra
Akademický rok: 2015 - 16
Oponent práce: Mgr. Vlastimila Semencová

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	1	1-	2	2-	3	N
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>	/					
<i>Členění kapitol, návaznost</i>	/					
<i>Práce s odbornou literaturou</i>	/					
<i>Rozsah</i>	/					
Metodika						
<i>Cíle práce</i>	/					
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>	/					
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>	/					
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>		/				
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>			/			
<i>Přehlednost, jasnost</i>	/					
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>		/				
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>			/			
<i>Rozsah</i>	/					
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>	/					
<i>Dosažení stanovených cílů</i>		/				
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>		/				
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, manuálu</i>	/					
<i>Stylistika</i>		/				
<i>Gramatika</i>		/				
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>			/			



Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Bakalářská práce je teoreticko-průzkumná. Celá práce má odpovídající rozsah, převažuje však část teoretická. Praktická část práce i přes některé nepřesnosti je pečlivě zpracovaná a výsledky šetření srozumitelně popsány.

K bakalářské práci mám tyto připomínky:

- některé odkazy na odbornou literaturu v textu práce (datum vydání) nejsou v souladu se seznamem použité literatury (str. 19 – Schöndorfová, str. 29 – Takác a kol., str. 45 – Hartl),
- čísla tabulek ve výzkumné části práce neodpovídají číslům uvedeným v legendách pod tabulkami,
- údaje uvedené v tabulce č. 5 (str. 39) nesouhlasí s legendou pod tabulkou,
- v tabulkách č. 3 (str. 34) a č. 8 (str. 43) je chybně uvedena relativní četnost,
- v diskuzi u výzkumné otázky č. 4 (str. 48) a č. 5 (str. 49) chybí odkaz na otázku z dotazníku,
- v přílohách chybí podepsaný souhlas s provedením šetření ve zdravotnickém zařízení,
- nedoporučuje se používat literaturu starší 10 let (Mydlilová, 2003, Klímová 1998, ...).

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. V hlavním cíli, ale i v dalších částech bakalářské práce uvádíte název „novorozenecká sestra“. Zná platná legislativa MZ ČR tento pojem?
2. V použité metodice uvádíte, že případné nejasnosti při vyplnění dotazníku byly na místě vysvětleny. O které nejasnosti se jednalo?
3. V závěru bakalářské práce uvádíte: „*Výstupem mé bakalářské práce bylo zamýšleno zřízení webových stránek Facebook, které by fungovaly jako on-line poradna. Bohužel, tento projekt je zatím odložen z důvodu organizačních a personálních změn v našem zdravotnickém zařízení.*“ Jaké konkrétní změny ovlivnily nevytvoření webových stránek Facebook a zda se jedná o výstup z Vaší práce nebo projekt Vašeho zdravotnického zařízení?

Výsledná klasifikace	Velmi dobře
(výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	

Dne: 30. 5. 2016

Podpis: Mgr. Semencová Vlastimila