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<table>
<thead>
<tr>
<th>Kritéria hodnocení práce</th>
<th>Hodnocení</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Teoretický úvod</strong></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</td>
<td>x</td>
</tr>
<tr>
<td>Členění kapitol, návaznost</td>
<td>x</td>
</tr>
<tr>
<td>Práce s odbornou literaturou</td>
<td>x</td>
</tr>
<tr>
<td>Rozsah</td>
<td>x</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Metodika</strong></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Cíle práce</td>
<td>x</td>
</tr>
<tr>
<td>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</td>
<td>x</td>
</tr>
<tr>
<td>Vhodnost a správnost použitých metod</td>
<td>x</td>
</tr>
<tr>
<td>Popis, vysvětlení použitých metod</td>
<td>x</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Prezentace výsledků</strong></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Správnost, přesnost</td>
<td>x</td>
</tr>
<tr>
<td>Přehlednost, jasnost</td>
<td>x</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Diskuze</strong></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Kvalita, odborná úroveň</td>
<td>x</td>
</tr>
<tr>
<td>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</td>
<td>x</td>
</tr>
<tr>
<td>Rozsah</td>
<td>x</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Závěr</strong></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Shrnutí zjištěných skutečností</td>
<td>x</td>
</tr>
<tr>
<td>Dosážení stanovených cílů</td>
<td>x</td>
</tr>
<tr>
<td>Význam pro praxi, osobní přínos</td>
<td>x</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Formální stránka práce</strong></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Dodržení směrnice, manuálu</td>
<td>x</td>
</tr>
<tr>
<td>Stylistika</td>
<td>x</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Předložená bakalářská práce splňuje požadavky kladené na tento typ vysokoškolské práce. Autor si vybral zájmové téma a stanovené cíle práce splnil. V práci se vyskytují občasné gramatické a stylistické chyby, které ovšem příliš nenarušují čtivost práce.

Na str. 73 autor uvádí v zajištění červního vstupu − permanentní žilní katetrv, místo správného označení periferní žilní katetr.

Z výsledků výzkumného šetření vyplývá, že znalosti a dovednosti při neodkladné resuscitaci u studentů oboru Zdravotnický záchranák jsou na žalostné úrovni. Přitom právě tito studenti, by měli neodkladnou resuscitaci plně a bezchybně ovládat. Práce poukazuje i na další možná výzkumná šetření a otázky, které se týkají výuky oboru Zdrav. záchranák a uplatnění předložených educačních materiálů ve výuce.

Práci hodnotím známkou výborně.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

- Jaké jsou Vaše názory na znalosti a dovednosti Vašich kolegů při poskytování KPCR?