



## Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce)

Název práce: Toxikologie metanolu a zkušenosti z případů nedávných otrav

Autor práce: Jiří RYCHTÁŘ

Studijní program: B5345 Specializace ve zdravotnictví

Studijní obor: 5345R021 Zdravotnický záchranář

Akademický rok: 2015/2016

Oponent práce: RNDr. Klára Kubelková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení				
	1	1-	2	2-	3
<b>Teoretický úvod</b>					
Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	1				
Členění kapitol, návaznost	1				
Práce s odbornou literaturou	1				
Rozsah	1				
<b>Metodika</b>					
Cíle práce					
Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací					
Vhodnost a správnost použitých metod					
Popis, vysvětlení použitých metod					
<b>Prezentace výsledků</b>					
Správnost, přesnost					
Přehlednost, jasnost					
<b>Diskuze</b>					
Kvalita, odborná úroveň	1				
Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky	1				
Rozsah	1				
<b>Závěr</b>					
Shrnutí zjištěných skutečností	1				
Dosažení stanovených cílů					
Význam pro praxi, osobní přínos	1				
<b>Formální stránka práce</b>					
Dodržení směrnice	1				
Stylistika		1-			
Gramatika	1				
Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh			2		



### **Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

Předkládaná bakalářská práce uchazeče se věnuje studované problematice toxikologie metanolu a přehledem možných dopadů intoxikace metanolu na lidský organismus. Bakalářská práce je předkládána formou shrnutí vlastní teorie s navazujícím kratším závěrem. Práce má celkem 62 stran, rozsah práce splňuje předložené požadavky na závěrečné práce. Kladně hodnotím velice přehledně zpracovaný teoretický základ do studované problematiky včetně podrobného zpracování různých případů otrav u nás či ve světě. Jednotlivé kapitoly jsou velmi čitné s veškerými potřebnými detaily. V úvodu celé práce je seznam zkratek a použitych obrázků, celá práce je poté zakončena stručným závěrem a použitou literaturou.

K formální úrovni této bakalářské práce mám pouze několik poznatků a výhrad:

1. Pro přehlednost je lépe seznam zkratek řadit dle abecedy.
2. V seznamu zkratek je např. uveden pojem ASVK, tato zkratka je však v textu použita pouze jednou, proto si myslím, že není důvod, aby se vyskytovala v seznamu zkratek.
3. Naopak lze nalézt v textu celou řadu zkratek (např. TIS, PNP, GCS apod.) které jsou sice uvedeny v seznamu zkratek, avšak nejsou v textu rádně vysvětleny.
4. Dále pro lepší a rychlejší orientaci v textu bych doporučila zvolit různě velké nadpisy, resp. podnadpisy a použití tabulátoru pro tvorbu odstavců.
5. Za zmínku dále stojí, že kvalita některých obrázků v této práci není ideální a zbytečně ubírá na kvalitě práce
6. V použitých schématech chemických reakcí či vzorců byla nalezena určitá nejednotnost v použití stylistických prvků jako je spojovník a pomlčka, které je třeba nezaměňovat (viz. str.16-17), dále odkaz na Tab. č. 1 v textu je uveden chybně, jelikož dle názvu by měl být odkaz na Tab. 2.
7. Schéma na str. 50 by bylo vhodnější uvést v jazyce dané práce samozřejmě s odkazem na použitý zdroj.

### **Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

1. K této práci mám pouze pár dotazy. U předkládané práce, která je zpracována poměrně podrobně, lze velice kladně hodnotit aktivní přístup samotného uchazeče při vyhledávání a získání informací. Zajímal by mne proto osobní názor uchazeče na celou problematiku intoxikací metanolem se zaměřením na nedávno proběhlou národní kauzu otrav.
2. Dále jsou v rámci práce uvedena některá z aktivně používaných antidot v rámci metanolových kauz. Existují však i jiné přístupy léčby či jiná antidota, např. ve fázi vývoje či testování?



Univerzita  
Pardubice  
Fakulta  
zdravotnických studií

V závěru práce uchazeč uvádí možnost navázat na výzkum s použitím antidot Fomepizolu/etanolu. Jaká je konkrétní představa uchazeče o tomto možném výzkumu a zda bude do výzkumu v budoucnu začleněn?

**Výsledná klasifikace**

(výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobré, nevyhověl)

**výborně**

Dne: 23. 5. 2016

Podpis