



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce)

Název práce: Radiační události a připravenost integrovaného záchranného systému na jejich řešení v podmínkách České republiky
Autor práce: Kateřina TRUHLÁ
Studijní program: B5345 Specializace ve zdravotnictví
Studijní obor: Zdravotnický záchranář
Akademický rok: 2015 / 2016
Oponent práce: doc. MVDr. Zuzana ŠINKOROVÁ, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	1	1-	2	2-	3	N
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>	1					
<i>Členění kapitol, návaznost</i>	1					
<i>Práce s odbornou literaturou</i>		1-				
<i>Rozsah</i>		1-				
Metodika						
<i>Cíle práce</i>		1-				
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>			2			
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>	1					
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>	1					
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>	1					
<i>Přehlednost, jasnost</i>	1					
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>	1					
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>	1					
<i>Rozsah</i>			2			
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>	1					
<i>Dosažení stanovených cílů</i>			2			
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>			2			
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, manuálu</i>	1					
<i>Stylistika</i>	1					
<i>Gramatika</i>	1					
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>	1					



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Úvod je zpracován velmi detailně, přehledně a pečlivě. Jeho velký rozsah (36 stran) je dán pravděpodobně snahou ujasnit přehledně současnou složitou a rozsáhlou legislativu týkající se dané problematiky. Oponent by se přikláněl přesunout část textu z úvodu do příloh (např. Vyjmenování současně platných zákonů a vyhlášek ze str. 17-19 nebo např. obrázek 2 ze str. 27-29) a tak zkrátit úvod práce.

Formulace cíle práce není nejšťastnější. V jednom z cílů je uvedené, že práce má mimo jiné „porovnávat následky“ havárie Fukušima I a havárie simulované v průběhu cvičení „Zóna 2015“

V jaderné elektrárně Temelín. Oponent se domnívá, že nelze porovnávat následky simulovaného cvičení, pouze jeho průběh, případně připravenost, součinnost jednotlivých složek IZS a podobně, navíc s tak rozdílně rozsáhlou skutečnou jadernou havárií.

Praktická část byla provedena na základě srovnání skutečné a fiktivní havárie jaderného zařízení. Velmi hezky je zpracována část týkající se popisu jaderné elektrárny Fukušima I, příčin havárie i následných opatření. Další data byla získána ze zdrojů týkající se simulované havárie naší jaderné elektrárny a srovnána. Výstupy ze srovnání jsou uvedeny v závěru práce. Závěry jsou logicky podpořeny získanými daty. Chybí tam však jeden z cílů práce, vyjmenovat konkrétně rozhodující kritéria.

Obecně ze srovnání vychází velmi dobře IZS ČR. Tomu bych chtěla oponovat, protože pouze velmi hypoteticky lze porovnávat dvě rozsahem tak rozdílné události. IZS nemá např. vyřešen v současné době prevoz kontaminovaných pacientů radionuklidy do nemocnic mimo střediska specializované péče. Není ani legislativou schválena možnost prevozu radionuklidy kontaminovaného pacienta sanitkou. Pochybnost mám i o dokonalosti našeho systému informovanosti veřejnosti a práci se seniory z tohoto úhlu pohledu.

Kromě drobných nepřesností, např. zkratka RMU není ve zkratkách a často je uvedena její „varianta“ RMH a drobných překlepů, zejména v závěru (malé písmeno na začátku věty, velké písmeno v průběhu věty) se v práci nevyskytují zásadní gramatické chyby.

Obsahem i rozsahem bakalářská práce splňuje podmínky kladené na tento typ vědecké práce. Kateřina Truchlá prokázala, že disponuje nejen dostatečnými literárními znalostmi, ale i praktickou schopností analyzovat dané poznatky a ty zpracovat. Práce tak byla naplánována, provedena a sepsána vědecky odpovídajícím způsobem a přinesla nové vědecké poznatky. Proto navrhuji předloženou práci **přijmout** k obhajobě a hodnotím ji klasifikačním stupněm **výborně**.



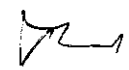
Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Proč se tak výrazně liší koeficient oslabení u záření gama sklepa v přízemním a jednoposchodovém domu?
2. Je „středisko specializované péče“, jak máte uvedené ve své práci nebo jsou „střediska specializované péče“?

Výsledná klasifikace (výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	VÝBORNĚ
---	----------------

Dne: 13. května 2016

dn. M. D. Zeman  , M. D.
Podpis