



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce)

Název práce: Extrakorporální membránová oxygenace u pacientů v kritickém stavu

Autor práce: Jan Šoupal

Studijní program: B5345 Specializace ve zdravotnictví

Studijní obor: Zdravotnický záchranář

Akademický rok: 2015/2016

Oponent práce: Mgr. Jan Pospíchal

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	1	1-	2	2-	3	N
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>	X					
<i>Členění kapitol, návaznost</i>	X					
<i>Práce s odbornou literaturou</i>		X				
<i>Rozsah</i>	X					
Metodika						
<i>Cíle práce</i>	X					
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>	X					
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>		X				
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>		X				
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>		X				
<i>Přehlednost, jasnost</i>	X					
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>	X					
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>	X					
<i>Rozsah</i>	X					
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>	X					
<i>Dosažení stanovených cílů</i>	X					
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>	X					
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, manuálu</i>		X				
<i>Stylistika</i>		X				



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Gramatika	X					
Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	X					

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

V úvodu a teoretické části práce je patrné velmi podrobné nastudování a pochopení daného tématu studentem. Zvolený přístup pro zpracování teoretické práce je velmi náročný. Ne vždy jsou zkratky vysvětlené při jejich prvním použití (CPC str. 14).

Část práce s literárním přehledem obsahuje správně stanovenou rešeršní otázku a vhodně popsané všechny její části (PICO). Neobsahuje ale informaci o již dostupných systematických přehledech na dané téma. Pokud v databázi Medvik nebyla nalezena žádná studie, postrádám v práci česká klíčová slova pro možnost ověření české vyhledávací strategie. Jednotlivé vybrané studie pro analýzu jsou dostatečně popsané. V tabulce jsou u každé studie zobrazeny klíčové body dle správně vybraného nástroje JBI. Nesprávné je hodnocení bodu č. 7 (zahrnutí i nedokončených participantů), kde je studentem hodnocení např. u páté studie (Kim, 2014) „nejasně.“ Z metodiky ale vyplývá, že při retrospektivní studii nejsou respondenti vyřazováni, jako při prospektivních studiích a RCT studiích. Ze 35 literárních zdrojů použitých v práci je 28 v anglickém jazyce. Odkazy na literaturu obsahují drobné chyby (odkazy na počty stran, formát ISBN a ISSN,). Práci hodnotím jako výbornou a doporučuji k obhajobě.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Byl již někdy vytvořený systematické přehled na dané téma?
2. Jaká byla nejčastější příčina vyřazení studií z literárního přehledu?

Výsledná klasifikace (výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	Výborně minus
---	----------------------

Dne:


.....
Podpis