



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská, diplomová práce)

Název práce: Úroveň znalostí v poskytování první pomoci u studentů pedagogických fakult
Autor práce: Adéla Havlová
Studijní program: B5345 Specializace ve zdravotnictví
Studijní obor: Zdravotnický záchranář
Akademický rok: 2015/2016
Oponent práce: Mgr. Patrik Zelinka

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	1	1-	2	2-	3	N
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>			x			
<i>Členění kapitol, návaznost</i>		x				
<i>Práce s odbornou literaturou</i>			x			
<i>Rozsah</i>		x				
Metodika						
<i>Cíle práce</i>			x			
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>			x			
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>		x				
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>		x				
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>				x		
<i>Přehlednost, jasnost</i>				x		
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>				x		
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>			x			
<i>Rozsah</i>		x				
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>			x			
<i>Dosažení stanovených cílů</i>			x			
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>			x			
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, manuálu</i>	x					
<i>Stylistika</i>			x			
<i>Gramatika</i>			x			
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>			x			



Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

V teoretické části práce se nachází větší množství citovaného textu (téměř na každé stránce) – některý citovaný text, by šel napsat vlastní myšlenkou. V práci se nacházejí gramatické a stylistické chyby.

Interpretace výsledků – praktická část:

- U otázky č. 2 (str. 33) – je absence grafu, autorka zde uvádí pouze popis a počet respondentů je zde nestandardně ve zlomcích.
- U otázky č. 3 (str. 34) – autorka uvádí v procentech pouze respondenty, kteří odpověděli správně. Doporučuji autorce, aby procenta neuváděla, popřípadě je uváděla u všech odpovědí. Zavádějící je i poslední věta popisu grafu: „Zbývajících 8 respondentů zvolilo odpověď a) a b).“ Takto napsaný popis je zavádějící. Vhodnější popis by byl: 7 respondentů uvedlo možnost b) a zbývajících 1 respondent uvedl možnost a).
- U otázky č. 4 (str. 35) – domněnky autorky k výsledkům bych ponechal do diskuze, nikoliv do popisu grafu.
- Otázka č. 15 (str. 46) – interpretované výsledky vykazují těžce čitelný charakter. Není zde zřejmé, zdali se jedná o duplicitu údajů, nebo o dva odlišné výsledky, které spolu ovšem nekorelují. Autorka uvádí, že 60 (100%) respondentů by popisovanou situaci řešilo úderem mezi lopatky a v další větě uvádí: Zbýlých 15 (25%) studentů popsalo použití úderu mezi lopatky.
- Otázka č. 16 (str. 47) – v popisu grafu není vyjádřena správná odpověď číselně, ale autor uvedl pouze: „většina“.
- Otázka č. 17 (str. 48) – v popisu grafu je procentuální absence u zvolené možnosti b).
- Otázka č. 20 (str. 51) – autorovi po sečtení odpovědí vychází relativní četnosti pouze 50%, místo 100%.

V seznamu zkratk je absence zkratk: MU a STAG – zkratky nejsou v textu vysvětleny.

V diskuzi se autorka příliš nevěnuje domněnkám o zjištěných výsledcích, ale pouze interpretaci získaných dat.



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

/

Výsledná klasifikace (výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	Velmi dobře
---	--------------------

Dne: 4.6. 2016 v Pardubicích

Podpis