



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská, diplomová práce)

Název práce: Komunikace s neslyšícím pacientem v přednemocniční neodkladné péči

Autor práce: Martina Lédlová

Studijní program: bakalářský, B5345 Specializace ve zdravotnictví

Studijní obor: 5345R021 Zdravotnický záchranář

Akademický rok: 2015/2016

Oponent práce: Mgr. Ivana Kubíčková, DiS.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	1	1-	2	2-	3	N
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>		X				
<i>Členění kapitol, návaznost</i>	X					
<i>Práce s odbornou literaturou</i>	X					
<i>Rozsah</i>	X					
Metodika						
<i>Cíle práce</i>			X			
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>			X			
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>	X					
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>		X				
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>	X					
<i>Přehlednost, jasnost</i>			X			
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>			X			
<i>Rozsah</i>	X					
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>	X					
<i>Dosažení stanovených cílů</i>		X				
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>			X			
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, manuálu</i>	X					
<i>Stylistika</i>		X				
<i>Gramatika</i>			X			
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>	X					



Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Autorka se zabývá bakalářskou prací s názvem „Komunikace s neslyšícím pacientem v přednemocniční neodkladné péči“. Toto téma se dá stále pokládat za problematické a většina lidí, nejen zdravotníci, jak také ukázala práce, nemá povědomí o komunikaci s touto skupinou lidí. Jako pozitivní lze tedy určitě hodnotit výběr tématu.

Kromě drobných pravopisných a stylistických chyb je práce velmi zdařilá. Jedním z teoretických cílů je informovat o komunikaci s neslyšícími pacienty v přednemocniční péči. V teoretické části se ale autorka zabývá problematikou neslyšících obecně.

Autorka si zvolila 5 cílů práce, dva teoretické. Praktické cíle zcela neodpovídají výzkumným otázkám. V případě této bakalářské práce je lepší uvádět, že se jedná o průzkum, ne o výzkum. U prezentace výsledků otázky č. 2 nelze z grafu vyčíst, o které kraje při sběru dat se jedná, taktéž z dotazníku toto pro otevřenou odpověď nelze vyčíst. Prezentace výsledků musí být jasná. V úvodu chybí vlastní iniciativa, proč si autorka zvolila toto téma.

Kladně je hodnoceno množství použitých informačních zdrojů, příloh práce a v neposlední řadě také metoda použití sběru dat rozhovorem, která je velmi náročná na přípravu a také vyhodnocení.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Jak vysvětlíte skutečnost, že návratnost dotazníků byla 100%?
2. Jakou formu komunikace jste při rozhovoru (sběru dat) použila Vy?
3. Jaký je správný postup u dotazníkové otázky č. 11 a č. 12?
4. Jak hodnotíte přínos Vaší práce pro praxi? Jaké byste dala doporučení pro zvýšení povědomí o možnostech komunikace při kontaktu záchranáře s neslyšícím?

Výsledná klasifikace

(výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)

velmi dobře

Dne: 24. 5. 2016

Podpis: Mgr. Iva Kubičková, DiS.