



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce)

Název práce: Porod mrtvého plodu
Autor práce: Markéta Pešoutová
Studijní program: B5349 Porodní asistence
Studijní obor: Porodní asistentka
Akademický rok: 2015/2016
Oponent práce: Mgr. Zuzana Škorníčková

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	1	1-	2	2-	3	N
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>	*					
<i>Členění kapitol, návaznost</i>	*					
<i>Práce s odbornou literaturou</i>		*				
<i>Rozsah</i>	*					
Metodika						
<i>Cíle práce</i>	*					
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>	*					
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>			*			
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>	*					
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>			*			
<i>Přehlednost, jasnost</i>			*			
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>			*			
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>			*			
<i>Rozsah</i>		*				
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>		*				
<i>Dosažení stanovených cílů</i>	*					
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>	*					
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, manuálu</i>			*			
<i>Stylistika</i>	*					
<i>Gramatika</i>		*				
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>	*					



Slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Teoretická část

Téma práce je zajímavé a pro práci porodní asistentky nesmírně důležité. Teoretická část práce je zpracována z dostatečného množství literárních zdrojů, na zdroje není odkazováno jednotně. V práci se vyskytují ojediněle překlepy.

Výzkumná část

Výzkumný vzorek se skládá z žen, které prožily úmrtí plodu od roku 2001 do roku 2015. Myslím si, že pro zjištění některých informací je to příliš velké časové rozpětí.

V grafech jsou někdy zobrazeny pouze relativní četnosti, někdy společně s absolutními četnostmi. Ve vybraných grafech jsou mírně odlišné varianty odpovědí z dotazníku a přímo v grafu.

V dotazníku se opakovaně používá pojem miminko v souvislosti s nenarozeným dítětem, tedy plodem, což vidím jako nesprávné.

V dotazníku není odkazováno na přejítí k jiné otázce, pokud mají na následující odpovídat jen ty respondentky, které řekly na danou otázku ano nebo ne.

V diskusi je poměrně často opakování výsledků. Jsou zde sice uvedeny jiné práce s podobným zaměřením, jenže není s nimi už dále pracováno. V diskusi chybí názor na dané výsledky výzkumných otázek.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. V metodice práce píšete, že respondentky byly osloveny mimo jiné pomocí emailu. Kde jste sehnala kontakty?
2. Z jakého důvodu jste zvolila metodiku pomocí dotazníkového šetření?
3. Jak jste vyhodnocovala položky z dotazníku č. 9, 10, 11, 13, 14, 15? V těchto otázkách není dáno, kdo na ně má nebo nemá odpovídat. Mohla jste si nějak ověřit, jestli respondentky odpovídaly jen na to, na co měly?



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Výsledná klasifikace (výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	Velmi dobře
---	--------------------

Dne: 18. 5. 2016

J. Kocourek
.....
Podpis